

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-13
TEISĖS AKTO PROJEKTO PAVADINIMAS: DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS BŪSTO IR SOCIALINIO BŪSTO NUOMOS
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja Aldona Čiegytė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projektas nesudaro nevienodų sąlygų subjektams, nes sąlygos ir reikalavimai subjektams, nustatyti Panevėžio rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos apraše (toliau – Aprašas) atitinka Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo nuostatas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinata ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakaitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės akta Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Peržiūrėjus teisės akto projektą, nepastebėta neišikių nuostatų ar spragų. Aprašo 10, 11, 12, 15, 24, 26, 32 punktuose nustatytas sprendimą priimančias subjektas – Savivaldybės administracijos direktorius, subjektas, atliekantis kontrolę, Apraše nenurodytas. Laikytina, kad kriterijus tenkinamas, kadangi kontrolę atliekantis subjektas nustatyti kituose teisės aktuose (pvz., Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnyje nustatyta, kad savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba prižiūri, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas – taigi, Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veikla apima ir Tvarkos apraše reglamentuojamų teisinių santykių – socialinio būsto bei savivaldybės būsto nuomos kontrolę).	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.				
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Tvarkos apraše nustatyti subjekto įgaliojimai (žr. šios pažymos 3 punktą) atitinka Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 6 dalyje nustatytus įgaliojimus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nustatyti baigtiniai sprendimų priėmimo atvejai: Aprašo 7, 10, 29 punktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Išimčių taikymas, kai savivaldybės būstas gali būti išnuomojamas socialinio būsto nuomos sąlygomis, numatytas Aprašo 29 p., šiame punkte nustatytas sąrašas atitinka Įstatymo 16 str. 11 d. ir tai yra baigtinis atvejų sąrašas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 10, 11, 12, 15, 24, 26, 32 punktuose nustatytas sprendimų įforminimas - Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu (įsakymų rengimo tvarka reglamentuota savivaldybės administracijos vidaus dokumentuose), viešinimas numatytas. Viešinimas numatytas Aprašo 13, 27, 31 p.,		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma, šiuo atveju klausimas neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu.</p>	<p>Neaktuali.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Aprašo VII skyrius, taip pat teisės akto nuostatoms įgyvendinti procedūros yra nustatytos Prašymų suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. A1-195.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgia į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus - nėra nustatyta atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Procedūrų ir sprendimų priėmimo terminus nustato kitas teisės aktas, kuriuo vadovaujamas pagal Aprašo 37 p. - Prašymų suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr.A1-195. Taip pat Aprašo 11, 12, 24, 26, 32 p. nustatytas konkretus terminas, per kurį turi būti sudaroma sutartis.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Terminų sustabdymas ir pratęsimas numatytas kitame teisės akte, kuriuo šiuo atveju taip pat vadovaujamas - Prašymų suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr.A1-195.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinią tvarką	Viešinią reglamentuoja Aprašo 13 p., 15 p., 27 p., 31 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolę atlieka Savivaldybės Kontrolės ir audito tarnyba (kaip nurodyta šios pažymos 3 punkte).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Tai numato kiti teisės aktai, reglamentuojantys kontrolę atliekančio subjekto veiklą.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujama fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginiams kontaktams be liudiminkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Tai numatyta ne Apraše, o kituose teisės aktuose – Įstatymo 23 str., ATPK 156, 157 str.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo	Tai numato kiti teisės aktai (kaip nurodyta šios pažymos 17 punkte).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto

tiesioginis rengėjas: Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja Aldona Čiegytė
(pareigos) (vardas ir pavardė)


(parašas)

2016-09-21
(data)

Teisės akto projekto

vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė D. Čiplienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)


(parašas)

2016-09-21
(data)