

ATESTATO Nr. 0428	KOMPLEKSAS	SPECIALUSIS PLANAS. SPRENDINIŲ PASEKMIŲ VERTINIMO ETAPAS	TOMAS	METAI
	U-1132		V	2013/2014



Panevėžio rajono
savivaldybė

PANEVĖŽIO RAJONO REKREACINIŲ TERITORIJŲ SPECIALUSIS PLANAS

SPRENDINIŲ POVEIKIO VERTINIMO ATASKAITA

PLANAVIMO ORGANIZATORIUS:

PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIUS

SPECIALIOJO PLANO RENGĖJAS:

UAB „URBANISTIKA“

PAREIGOS	PAVARDĖ	PARAŠAS
DIREKTORĖ	G. MINEIKIENĖ	
VYR. ARCHITEKTĖ	A. KAŽIENĖ	
PROJEKTO VADOVĖ	G. RATKUTĖ SKAČKAUSKIENĖ	

TURINYS

1. BENDROJI INFORMACIJA	3
2. ĮVADAS	3
3. ESAMOS BŪKLĖS VERTINIMAS	5
4. SPRENDINIŲ POVEIKIO VERTINIMAS	8
4.1. SPRENDINIŲ VERTINIMO NUOSTATAI	8
4.2. POVEIKIS TERITORIJOS VYSTYMO DARNAI	8
4.3. POVEIKIS EKONOMINEI APLINKAI	9
4.4. POVEIKIS SOCIALINEI APLINKAI	10
4.5. POVEIKIS GAMTINEI APLINKAI IR KRAŠTOVAIZDŽIUI	10
5. SPECIALIOJO PLANO SPRENDINIŲ POVEIKIO VERTINIMO LENTELĖ	11

1. BENDROJI INFORMACIJA

Projekto pavadinimas:	Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialiojo plano sprendinių poveikio vertinimo ataskaita
Užsakovas:	Panevėžio rajono savivaldybės administracija Vasario 16-osios g. 27, LT-35185 Panevėžys http://www.panrs.lt/
Rengėjas:	Specialiojo plano rengėjas: UAB „Urbanistika“ A. Goštauto g. 8 LT-01108 Vilnius Tel. (8 5) 261 9024 Faks. (8 5) 212 4459 http://www.urbanistika.lt/
Kontaktinis asmuo:	PV, Giedrė Ratkutė Skačkauskienė Tel. (8 5) 212 02 69 El. p.: giedre@urbanistika.lt

2. ĮVADAS

PANEVĖŽIO RAJONO REKREACINIŲ TERITORIJŲ SPECIALIOJO PLANO RENGIMO PAGRINDAS IR TIKSLAI

Specialiojo planavimo organizatorius – Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktorius.

Specialusis planas rengiamas vadovaujantis šiais dokumentais:

- 2010 12 09 Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-233 (6 šaukimo 48 posėdis) „Dėl pritarimo projektų rengimui pagal 2007-2013 metų žmogiškųjų išteklių plėtros veiksnių programos 4 prioriteto „Administracinių gebėjimų stiprinimas ir viešojo administravimo efektyvumo didinimas“ įgyvendinimo priemonę VP1-4.2-VRM-04-R „Teritorijų planavimas“;
- Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 12 31 įsakymu Nr. A-533;
- Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialiojo plano darbų užduotimi;
- 2012 07 04 Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. TP.148-12-S;
- 2012 04 16 Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus raštu „Dėl paraiškos sąlygoms rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentams rengti“ Nr. SD-190;
- 2012-06-25 AB „LESTO“ raštu „Dėl planavimo sąlygų išdavimo Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialiojo plano rengimui“ Nr. 45010-413;
- 2012 06 22 UAB „Aukštaitijos vandenys“ projektavimo sąlygomis Nr. 12-251;

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

- 2012 06 07 AB „Lietuvos dujos“ Panevėžio filialo rašto Nr. 25-49-72 planavimo sąlygomis Nr. 2012/R-157 rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti;
- 2012 07 03 AB „Lietuvos dujos“ planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 7-215-1299;
- 2012 06 07 TEO LT, AB planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 03-2-07-3/1553;
- 2012 06 12 Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Panevėžio skyriaus planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 23PL-1;
- 2012 06 14 Panevėžio regiono aplinkos apsaugos departamento planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 1332;
- 2012 06 14 Krekenavos regioninio parko direkcijos planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. T1-3;
- 2012 06 25 VĮ „Panevėžio regiono keliai“ planavimo sąlygomis reg. Nr. S-279;
- 2012 06 13 Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. PS-102;
- 2012 06 18 AB „Lietuvos geležinkeliai“ planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 2-3034;
- 2012 06 11 Panevėžio visuomenės sveikatos centro planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. S(7.48)-1922;
- 2012 06 14 Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Panevėžio teritorinio padalinio planavimo sąlygomis rajono lygmens specialiojo planavimo dokumentui rengti Nr. 12.12.P-310;
- Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendroju planu ir kitais planuojamoje teritorijoje galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais;
- Krekenavos regioninio parko ir jo zonų ribų planu;
- Krekenavos regioninio parko tvarkymo planu;
- Panevėžio rajono savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo tinklų schema;
- Siaurojo geležinkelio, G10KP specialiuoju planu;
- Berčiūnų pilkapyno, u.k. 5409 (A260P), specialiuoju planu.

Specialiojo plano rengimo tikslai ir uždaviniai

Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialiojo plano tikslai ir uždaviniai:

- Užtikrinti racionalų žemės, miškų ir vandens išteklių naudojimą.
- Nustatyti rekreacines teritorijas (zonas), rekreacinių vietovių ir/ar atskirų tvarkymo zonų ribas, nustatyti atskirųjų želdynų ir žaliųjų jungčių sklypų ribas, upių ir upelių apsauginių zonų ribas, įvertinti gamtinio ir kultūrinio patrauklumo rekreacinei veiklai vystyti potencialą. Apibrėžti planuojamos teritorijos tvarkymo svarbiausias kryptis, nustatyti jų naudojimo, tvarkymo ir apsaugos režimus, kraštovaizdžio formavimo kryptis ir teritorijų tvarkymo priemones pagal teritorijos tvarkymo zonas, žemėnaudos pobūdį, funkcinių prioritetą bei naudojimo intensyvumą. Pateikti tikslinius formuojamo gamtinio, kaimiško ir miestietiško

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

kraštovaizdžio struktūros optimalumo (kokybės) rodiklius, įvertinančius visų galimų skirtingo prioriteto (konservacinių, rekreacinių, ekologinės apsaugos, ūkinių, gyvenamųjų ir kt.) zonų reikalavimus.

- Formuoti rekreacinių teritorijų sistemą, nustatyti teritorijų turizmo ir rekreacijos plėtojimo kryptis, prioritetus bei priemones, siekiant sukurti racionalų turizmo paslaugų objektų tinklą bei šių paslaugų struktūrą ir įvairovę, racionaliai naudoti, atkurti ir gausinti turizmo ir rekreacijos išteklius.
- Sudaryti prielaidas formuoti turizmo centrus ir sąlygas plėtoti turizmo paslaugas bei viešąją turizmo infrastruktūrą, planuoti (rezervuoti) tikslinio naudojimo teritorijas rekreacinės infrastruktūros objektams statyti.
- Patenkinti visuomenės poreikius ir suderinti valstybės, savivaldybių, įmonių, fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, plėtojančių turizmo verslą, interesus plėtojant turizmo paslaugas, saugant turizmo ir rekreacijos išteklius ir užtikrinant darnią teritorijų plėtrą.
- Detalizuoti bendrojo teritorijų planavimo dokumentų arba kitų specialiųjų planų sprendinius.
- Detalizuoti planuojamos teritorijos rekreacinio naudojimo koncepciją, apsaugos ir naudojimo reglamentus, teritorijos formavimo priemones, išdėstyti konkrečią rekreacinę infrastruktūrą (tarp jų turistines trasas ir kt.).
- Parengti investicinę aplinką, skatinti investicijas plėtoti turizmo ir rekreacinę veiklą.

Teritorijų planavimo dokumentų sprendinių poveikio vertinimo ataskaita – tai rengiamų teritorijų planavimo dokumentų sprendinių poveikio analizė, kurioje numatytos galimą neigiamą poveikį pašalinančios ar mažinančios priemonės. Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialiojo plano sprendinių poveikio vertinimo ataskaita (toliau – Ataskaita) parengta remiantis Teritorijų planavimo dokumentų sprendinių poveikio vertinimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. liepos 16 d. nutarimu Nr. 920.

Ataskaitoje aprašyta numatoma veikla, įvertinta sprendinių atitiktis numatomiems planavimo tikslams įgyvendinti, institucijų išduotoms planavimo sąlygoms, nurodytas dokumento ryšys su galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais ir patvirtintais ilgalaikiais ir vidutinės trukmės strateginio planavimo dokumentais, įvertinta esamos būklės situacija, numatomas sprendinių teigiamas ar neigiamas, trumpalaikis ar ilgalaikis poveikis, numatytos neigiamą sprendinių poveikį pašalinančios ar mažinančios priemonės.

3. ESAMOS BŪKLĖS VERTINIMAS

Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų esamos būklės analizės metu buvo įvardintos pagrindinės problemos rekreacinės ir turizmo infrastruktūros kontekstuose. Remiantis esamos būklės analize buvo atliktas rengiamo specialiojo plano strateginis pasekmių aplinkai vertinimas.

Sprendinių poveikio vertinimo metu įvertinama *status quo* situacija ir siūlomų specialiojo plano sprendinių galimas poveikis.

STATUS QUO

Panevėžio rajonas tai Vidurio Lietuvos regiono, kuris nepasižymi turtingumu gamtiniais rekreaciniais ištekliais, dalis. Rekreacijai naudojamos teritorijos, kuriose lankymo intensyvumas

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

viršija 5 žmogaus dienas per metus, sudaro apie 2,2 mln. ha arba trečdaliį viso Lietuvos ploto, o Panevėžio apskrityje apie 213,4 tūkst. ha arba 27% jos teritorijos ploto. Lyginant su šalies vidurkiu šiuo požiūriu tenka konstatuoti mažesnę potencialą, kuris sietinas su aukštu kraštovaizdžio sukultūrinimo laipsniu (agrarių naudmenų vyravimas), poilsiavimui nepalankios struktūros miškų dominavimu, rekreacijai tinkamų paviršinių vandens trūkumu, žemu ir gana žemu aplinkos vaizdingumu bei kt. Apskrities viduje rekreacinių naudmenų plotai šiek tiek skiriasi: apskrities mastu daugiausiai (apie 32%) jų yra Panevėžio rajono savivaldybėje. Tikėtino rekreacinio lankomumo požiūriu Panevėžio (bei Rokiškio krašto) žemės taip pat vertinamos kiek geriau. Tai, kad gamtinių rekreacinių išteklių fondas Panevėžio rajone yra palyginti menkas, išryškėja lyginant su šalyje didžiausius rekreacinių naudmenų plotus turinčiais ir tikėtino rekreacinio lankomumo požiūriu aukščiausiais vertinamais Rytų Lietuvos ir Baltijos pajūrio rajonais, kur rekreacinių naudmenų plotai atskirais atvejais užima daugiau nei 50% teritorijos ploto. Nedidelis gamtinis rekreacinis Panevėžio rajono savivaldybės potencialas konstatuojamas ir LR teritorijos bendrajame plane, kur Panevėžio rajono savivaldybė patenka į *gana mažo rekreacinio potencialo arealo* (neturtingas gamtinės aplinkos rekreaciniais ištekliais), sudarančio galimybę formuoti lokalinės reikšmės rekreacines sistemas arba kurti pavienius vietinės svarbos rekreacinius objektus, ribas.

Panevėžio rajone paviršinio vandens telkiniai, lyginant su šalies vidurkiu (4%), užima gerokai mažesnę ploto dalį (2,1%), o ir patys vandens telkiniai dėl jų technologinio potencialo (ploto, vandeningumo, pakrančių ir atabrado pobūdžio ir kt.) šiame krašte daugeliu atvejų nėra tinkami arba mažai patrauklūs poilsiavimui, dėl mažo rekreacinio talpumo naudotini vietinio lygmens poreikių tenkinimui.

Didžioji dalis hidrografinio tinklo Panevėžio rajone patenka į Nemuno baseino Nevėžio pabaseinio, likusi (šiaurietinė dalis) į Lielupės baseino Mūšos pabaseinio ribas. Panevėžio rajono savivaldybėje upių tinklo tankumas yra gana didelis - apie 1,0- 1,255 km/ km² (šalies vidurkis 0,99 km/ km²), deja, didžiąją hidrografinio tinklo dalį sudaro reguliuotos upių atkarpos bei melioraciniai kanalai. Svarbiausia Panevėžio rajono savivaldybės vandens arterija – Nevėžis. Tai Nemuno intakas, didžiausia upė vidurio Lietuvoje, kurios ilgis 208,6 km. Nuo kitų Nemuno intakų (Šventosios, Dubysos ir kt.) Nevėžis išsiskiria tėkmės lėtumu. Tai viena „ramiausių Lietuvos upių, kurios nuolydis per visą upės ilgį nukrenta tik 73 m, vidutiniškai 35 cm/km. Nevėžio ilgis Panevėžio rajone 101,2 km. Upės vaga rajono teritorijoje labai vingiuota ir gili. Tokie pat nesraunūs ir mažai vandeningi yra ir Nevėžio intakai (Juosta, Kiršinas, Upytė, Šuoja, Molina, Juoda ir kt.). Antroji pagal dydį upė Panevėžio rajone ir didžiausias Mūšos intakas – Lėvuo (ilgis 145 km).

Ežerai Lietuvos teritorijoje pasiskirstę labai nevienodai – Baltijos ir Švenčionių aukštumų ribose telkiasi apie 80% šalies ežerų, tuo tarpu Vidurio Lietuvos žemumoje, kurios šiaurinėje dalyje yra Panevėžio rajono savivaldybė, ežerų labai nedaug. Rajone tėra vienas į valstybinės reikšmės ežerų sąrašą įtrauktas rekreacinio potencialo aspektu vertingesnis ežeras Juodis (plotas 53,8 ha), esantis pietrytiniame savivaldybės pakraštyje (apie 3 km į pietus nuo Vadoklių). Kiti rajone esanti ežerai nedideli, dėl jų technologinio potencialo (ploto, vandeningumo, pakrančių ir atabrado pobūdžio ir kt.) nėra tinkami arba mažai patrauklūs poilsiavimui.

Panevėžio rajono savivaldybėje ežerų trūkumą nemaža dalimi kompensuoja tvenkiniai, tačiau jie dėl mažo rekreacinio talpumo naudotini vietinio lygmens poreikių tenkinimui. Svarbiausi Panevėžio rajono tvenkiniai yra įtraukti į valstybinės reikšmės vidaus vandens telkinių sąrašą.

Rekreacinius išteklius papildo kultūros paveldo objektai išsidėstę Panevėžio rajono savivaldybėje.

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

Kultūros paveldo objektai – vertybės, formuojančios vietovės identitetą ir pagrindiniai atraminiai elementai formuojant „kultūrinį“ turizmą. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas numato galimybę pritaikyti kultūros paveldo objektus viešajam pažinimui ir naudojimui. Lankytojams patraukliausios, gerai suvokiamos kultūros paveldo vertybės:

- *Archeologinės kultūros paveldo vertybės* - piliakalniai ir pilkapiai, senovės gyvenvietės, senieji gynybiniai įtvirtinimai, laidojimo vietos, įskaitant senovines sakralines, mitologines ir pan. vertybes, o taip pat memorialinės kultūros paveldo vertybės, fiksuojančios atskirus šalies raidos akcentus bei jos valstybingumo šaknis. Šio tipo objektai dažnai išsiskiria vizualiai, jie būna apipinti padavimais ir legendomis – o tai tik dar labiau traukia turistus ir lankytojus.
- *Urbanistikos paminklai* – miestų miestelių dalys, kuriuose dažniausiai saugomas gatvių tinklas, aikštės planas, erdvinė kompozicija. Panevėžio rajone išskirtini Ramygalos miesto ir Krekenavos miestelio urbanistiniai paminklai. Krekenavos vertingosios savybės - gatvės tinklas, aikštės planas ir tūrinė erdvinė kompozicija, kapitalinio užstatymo fragmentai, miestelio panorama; Ramygalos - gatvių tinklas, aikštės planas, kapitalinio užstatymo fragmentas, miesto panorama.
- *Architektūros paminklai* – dvaro sodybos - tai dideli architektūriniai kompleksai, įsikūrę vaizdingose vietose, atokiau nuo miesto šurmulio, turintys didžiausias galimybes tapti rekreaciniais centrais. Panevėžio rajone išskirtini Bistrampolio dvaro ansamblis (restauruotas, teikiamos apgyvendinimo, restorano, SPA, žirgyno paslaugos), Naudvario sodyba, Puziniškio dvaro sodyba.
- *Siaurojo geležinkelio kompleksas* (vertingųjų savybių pobūdis: istorinis (lemiantis reikšmingumą, svarbus), inžinerinis (lemiantis reikšmingumą, unikalus), kraštovaizdžio, architektūrinis (lemiantis reikšmingumą, tipiškas).

Darbai turizmo ir rekreacijos infrastruktūroje specialistus ruošia Panevėžio kolegija, turinti turizmo ir laisvalaikio vadybos programą. Aptarnavimo infrastruktūrai darbuotojus rengia ir kitos Panevėžio mieste esančios profesinės mokyklos, Kauno technologijos universiteto Panevėžio institutas. Įvertinus darbuotojų parengimo galimybes bei nedarbo rodiklius, nenumatomas darbuotojų trūkumas turizmo srityje.

Gyventojų aspektu nagrinėti įvairūs statistiniai duomenys rodo, kad Panevėžio rajone turizmo ir rekreacijos plėtra, pagrįsta gyventojų augimu, nedidės. Stabilizuojama ekonominė situacija gali įtakoti turizmo infrastruktūros kokybinį gerėjimą. Ypač svarbu, kad teikiama turizmo ir rekreacijos paslauga būtų orientuojama ne tik į rajono gyventojų, bet ir visos Lietuvos, užsienio valstybių lankytojų poreikius.

Esamos būklės vertinimo metu nustatyti šie teigiami aspektai: palanki geografinė padėtis: driekiasi tarptautinė VIA BALTICA magistralė; išvystyta susisiekimo infrastruktūra; palaikomi ryšiai su kaimyninių valstybių savivaldos institucijomis; sukurta pakankama turizmo informacijos institucinė sistema; gerėja rajono įvaizdis; palyginti nedidelės turizmo paslaugų kainos; auga turistų srautai; kultūros paveldo objektai, jų pritaikymas pažintiniam turizmui; Krekenavos regioninis parkas.

Esamos būklės vertinimo metu nustatyti šie neigiami aspektai: turizmo paslaugos ir produktai nepakankamai išplėtoti; daugelis esamų turizmo gamtinių išteklių nepritaikyti aktyviam lankymui; prastai įrengti vandens turizmo maršrutai; neatraktivūs, nekokybiški dviračių ir pėsčiųjų takai; silpna turizmo objektų ženklavimo ir informacijos sistema; neišplėtoti aktyvaus ir savaitgalio turizmo produktai; nesukurtas Panevėžio rajono turizmo įvaizdis Lietuvoje ir artimajame užsienyje;

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

nepakanka privačiųjų investicijų į turizmo infrastruktūros objektus; turizmo plėtrai skiriama nepakankamai lėšų.

4. SPRENDINIŲ POVEIKIO VERTINIMAS

Tam, kad būtų garantuota gamtinių ir kultūros paveldo kompleksų bei objektų apsauga, kraštovaizdžio ekologinė pusiausvyra, biologinės įvairovės ir genetinio fondo išsaugojimas, gamtos išteklių atkūrimas, sudarytos palankios sąlygos pažintinei rekreacijai, moksliniams tyrimams bei aplinkos būklės stebėjimams, propaguojama gamtos ir kultūros paveldo apsauga, vertingiausiose bei jautriausiose kraštovaizdžio teritorijose yra įsteigtos saugomos teritorijos.

Specialiojo plano sprendinių įgyvendinimas užtikrina kultūros paveldo objektų ir teritorijų išsaugojimą ir tinkamą priežiūrą, sudarant sąlygas naudojimui (pažintiniam lankymui, eksponavimui). Visumoje tikėtinas teigiamas sprendinių pasekmių poveikis kultūros paveldo objektams ir teritorijoms.

Specialiajame plane visi sprendiniai numatomi įvertinant ir laikantis saugomų teritorijų ribų bei zonų ir tvarkymo planų. Sprendinių įgyvendinimas sąlygos subalansuotą (racionalų) gamtinių rekreacinių išteklių panaudojimą. Patys sprendiniai yra palankūs optimalios kraštovaizdžio struktūros palaikymui ir formavimui. Nustatyti rekreacinio funkcinio prioriteto zonų tvarkymo ir naudojimo reglamentai užtikrina kraštovaizdžio ekologinės pusiausvyros palaikymą, nepažeidžia saugomų gamtos vertybių išsaugojimo interesus.

Vertinant plano sprendinių pasekmių poveikį aplinkos kokybei bei sveikatos saugai, galima teigti, kad visumoje poveikis nebus žymus ir priklausys nuo to, kokie inžineriniai sprendiniai bus priimti sekančiose projektavimo stadijose ir kaip jie bus realizuojami. Higieniniu aspektu sprendiniai teigiami - nesukeliantys neigiamo poveikio aplinkai ir žmonių sveikatai.

4.1. SPRENDINIŲ VERTINIMO NUOSTATAI

Specialiojo plano sprendiniai įvertinti pagal tai, kokį (teigiamą ar neigiamą, trumpalaikį ar ilgalaikį) poveikį jie turės:

1. **teritorijos vystymo darnai;**
2. **ekonominei aplinkai** (ūkio ir atskirų jo sektorių raidos procesams, investicijų ir verslo sąlygoms, valstybės ir savivaldybių biudžetams);
3. **socialinei aplinkai** (įvairiems socialiniams procesams ir socialinėms grupėms);
4. **gamtinei aplinkai ir kraštovaizdžiui** (gamtinės aplinkos kokybei, kraštovaizdžio struktūrai ir ekologiinei pusiausvyrai, gamtos ir kultūros paveldo išsaugojimui).

4.2. POVEIKIS TERITORIJOS VYSTYMO DARNAI

Galimas teigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis	Galimas neigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis	Bendras vertinimas
+3 - ženklaus +2 - vidutinis	-1 - nežymus -2 - vidutinis	

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

+1 – nežymus 0 – neišreikštas	-3 – ženklus 0 – neišreikštas	
1. Rekreacijos ir turizmo sprendinių realizavimas skatins harmoningą rekreacijos centrų ir vietovių raidą, racionalesnį žemės naudojimą, padės rekreacijos ir turizmo politiką geriau integruoti į bendrą Lietuvos turizmo plėtros programą. (+2)	(0)	(+2)
2. Subalansuotas rekreacinių teritorijų sistemos vystymas padės išsaugoti ir plėtoti kultūrinį identitetą ir savitumą, panaudojant gamtos ir kultūros išteklius. (+3)	(0)	(+3)
3. Rekreacinio prioriteto vietovių plėtra leis darniai vystyti rekreacinę infrastruktūrą, išsaugant ir panaudojant savitą kraštovaizdį, gausius rekreacijos išteklius. (+3)	(0)	(+3)

4.3. POVEIKIS EKONOMINEI APLINKAI

Galimas teigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis +3 - ženklus +2 - vidutinis +1 – nežymus 0 – neišreikštas	Galimas neigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis -1 - nežymus -2 - vidutinis -3 – ženklus 0 – neišreikštas	Bendras vertinimas
1. Rekreacinių teritorijų sistemos vystymas padės objektyviau įvertinti rajono ekonominės aplinkos potencialą ir teritoriškai optimizuoti rekreacinių investicijų paskirstymą. (+2)	(0)	(+2)
2. Plečiant rekreacinę ir turizmo infrastruktūrą, padidės konkurencingumas, iš esmės pagerės turizmo verslo investicijų sąlygos. (+3)	(0)	(+3)
3. Rekreacinių teritorijų sistemos	(0)	(+3)

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

<p>plėtos įgyvendinimas sąlygos ilgalaikės plėtos užtikrinimą, sustiprins rekreacijos ir turizmo sektoriaus išvystymą, naujų kurortinių teritorijų, turizmo centrų ir trasų bei poilsio vietovių formavimą ir įsisavinimą. (+3)</p>		
---	--	--

4.4. POVEIKIS SOCIALINEI APLINKAI

<p>Galimas teigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis +3 - ženklus +2 - vidutinis +1 – nežymus 0 – neišreikštas</p>	<p>Galimas neigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis -1 - nežymus -2 - vidutinis -3 – ženklus 0 – neišreikštas</p>	<p>Bendras vertinimas</p>
<p>1. Rekreacijos ir turizmo sprendinių įgyvendinimas padės socialinės aplinkos plėtotei – gerins gyventojų užimtumą ir didins gyventojų pajamas, intensyvins kultūrinę raidą, skatins naujų laisvalaikio formų paieškas. (+3)</p>	<p>(0)</p>	<p>(+3)</p>
<p>2. Rekreacinių išteklių vystymas bei gausinimas, tame tarpe konversijos būdu, daro teigiamą tiesioginį ir netiesioginį poveikį visuomenės sveikatai. (+3)</p>	<p>(0)</p>	<p>(+3)</p>

4.5. POVEIKIS GAMTINEI APLINKAI IR KRAŠTOVAIZDŽIUI

<p>Galimas teigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis +3 - ženklus +2 - vidutinis +1 – nežymus 0 – neišreikštas</p>	<p>Galimas neigiamas (trumpalaikis/ilgalaikis) poveikis -1 - nežymus -2 - vidutinis -3 – ženklus 0 – neišreikštas</p>	<p>Bendras vertinimas</p>
<p>1. Tinkamas reglamentavimas ir rekreacinės veiklos organizavimas leis išsaugoti kraštovaizdžio struktūrą, jo estetinės kokybės palaikymą bei čia</p>	<p>1. Rekreacinių teritorijų sistemos Sprendinių realizavimas atskirais atvejais gali turėti neigiamą efektą, susijusį su gamtinės</p>	<p>(+1)</p>

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

esančių gamtinių ir kultūrinių vertybių kompleksą. (+2)	aplinkos ar kraštovaizdžio struktūros pažeidimais. (-1)	
2. Koncentruojant rekreacijos ir turizmo Vystymą numatytuose rekreacijos aptarnavimo centruose bei rekreacinio prioriteto zonose, bus išlaikyta optimali pusiausvyra gamtosauginiu ir kraštovaizdžio vizualinės struktūros požiūriu. (+2)	2. Rekreacinių centrų formavimas visada yra susijęs su sociogeninio poveikio didėjimu, todėl lokaliniam lygmenyje (centrų teritorijose) tai turės nežymų neigiamą poveikį, kuris, tinkamai administruojant šiuos centrus, bei taikant įvairius kompensacinius mechanizmus, bus neutralizuojamas. (-1)	(+1)
3. Rekreacinės veiklos vystymas atitinkamose teritorijose reikšmingo poveikio dirvožemio, oro ir vandens kokybei neturi, tačiau rekreaciją vystant žemės ūkio teritorijose išvengiama neigiamo erozijos poveikio dirvožemiui. Tikėtinas aplinkos kokybės pagerėjimas, nes sumažės neorganizuoto turizmo ir rekreacijos daroma žala aplinkai. (+1)	(0)	(+1)

Apibendrinant sprendinių poveikio vertinimą pagal sprendinių grupę ir poveikio aspektus pateikiamas vertinimo vidurkis, atmetant pozicijas su neišreikštu poveikiu. Sprendinių, vertinimo balai visumoje yra teigiami. Bendras rekreacinių teritorijų sistemos vystymo vertinimo balas yra 2.27.

Vertinimas pagal sprendinių poveikio aspektus:

1. Poveikis teritorijų vystymo darnai - 2,7
2. Poveikis ekonominei aplinkai - 2,7
3. Poveikis socialinei aplinkai - 3,0
4. Poveikis gamtinei aplinkai ir kraštovaizdžiui - 1,0

Kaip matyti iš pateiktų skaičių, bendras rekreacinių teritorijų sistemos vystymo sprendinių poveikis yra teigiamas, vertinimo balas yra didesnis negu vidutinis. Pagal atskirus sprendinių poveikio įvertinimo aspektu, vertinimo balas svyruoja nuo nežymaus iki ženklaus teigiamo poveikio.

5. SPECIALIOJO PLANO SPRENDINIŲ POVEIKIO VERTINIMO LENTELĖ

Teritorijų planavimo dokumento organizatorius - Panevėžio rajono savivaldybės administracija
Vasario 16-osios g. 27, LT-35185 Panevėžys

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

Teritorijų planavimo dokumento rengėjas - UAB „Urbanistika“, A. Goštauto g. 8 LT-01108 Vilnius		
Teritorijų planavimo dokumento pavadinimas – Panevėžio rajono rekreacinių teritorijų specialusis planas		
Ryšys su planuojamai teritorijai galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais: 1. Lietuvos Respublikos teritorijos bendruoju planu; 2. Panevėžio apskrities teritorijos bendruoju planu; 3. Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendruoju planu.		
Ryšys su patvirtintais ilgalaikiais ar vidutinės trukmės strateginio planavimo dokumentais: 1. Panevėžio rajono plėtros strateginiu planu.		
Status quo situacija: Panevėžio rajonas tai Vidurio Lietuvos regiono, kuris nepasižymi turtingumu gamtiniais rekreaciniais ištekliais, dalis. Rekreacijai naudojamos teritorijos, kuriose lankymo intensyvumas viršija 5 žmogaus dienas per metus, sudaro apie 2,2 mln. ha arba trečdalią viso Lietuvos ploto, o Panevėžio apskrityje apie 213,4 tūkst. ha arba 27% jos teritorijos ploto. Lyginant su šalies vidurkiu šiuo požiūriu tenka konstatuoti mažesnę potencialą, kuris sietinas su aukštu kraštovaizdžio sukultūrinimo laipsniu (agrarinų naudmenų vyravimas), poilsiavimui nepalankios struktūros miškų dominavimu, rekreacijai tinkamų paviršinių vandenių trūkumu, žemu ir gana žemu aplinkos vaizdingumu bei kt. Apskrities viduje rekreacinių naudmenų plotai šiek tiek skiriasi: apskrities mastu daugiausiai (apie 32%) jų yra Panevėžio rajono savivaldybėje. Tikėtino rekreacinio lankomumo požiūriu Panevėžio (bei Rokiškio krašto) žemės taip pat vertinamos kiek geriau. Tai, kad gamtinių rekreacinių išteklių fondas Panevėžio rajone yra palyginti menkas, išryškėja lyginant su šalyje didžiausius rekreacinių naudmenų plotus turinčiais ir tikėtino rekreacinio lankomumo požiūriu aukščiausiai vertinamais Rytų Lietuvos ir Baltijos pajūrio rajonais, kur rekreacinių naudmenų plotai atskirais atvejais užima daugiau nei 50% teritorijos ploto. Nedidelis gamtinis rekreacinis Panevėžio rajono savivaldybės potencialas konstatuojamas ir LR teritorijos bendrajame plane, kur Panevėžio rajono savivaldybė patenka į <i>gana mažo rekreacinio potencialo arealą</i> (neturtingas gamtinės aplinkos rekreaciniais ištekliais), sudarančio galimybę formuoti lokalinės reikšmės rekreacines sistemas arba kurti pavienius vietinės svarbos rekreacinius objektus, ribas.		
Tikslas, kurio siekiama įgyvendinant teritorijų planavimo sprendinius: Nustatyti turizmo ir rekreacinių teritorijų plėtros perspektyvas, jų naudojimo sąlygas, plėtoti turizmo paslaugas ir infrastruktūrą, racionaliai panaudojant gamtinius, kultūrinius išteklius ir rekreacinį potencialą.		
Galimo sprendinių poveikio vertinimas (pateikiamas apibendrintas poveikio aprašymas ir įvertinimas) Bendras turizmo ir rekreacinių teritorijų sistemos vystymo sprendinių poveikis yra teigiamas. Specialiojo plano sprendinių įgyvendinimo ilgalaikis poveikis teritorijos vystymo darnai, ekonominei aplinkai, socialinei aplinkai, gamtinei aplinkai ir kraštovaizdžiui bus teigiamas. Trumpalaikis poveikis irgi bus teigiamas, tačiau realizacijos eigoje gali atsirasti trumpalaikio neigiamo poveikio momentai.		
Vertinimo aspektai	Teigiamas (trumpalaikis, ilgalaikis) poveikis	Neigiamas (trumpalaikis, ilgalaikis) poveikis
Sprendinio poveikis:		

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

<p>teritorijos vystymo darnai</p>	<p>Turizmo ir rekreacijos plėtros specialiojo plano sprendinių realizavimas skatins harmoningą turizmo ir rekreacijos aptarnavimo centrų ir rekreacinio prioritetų vietovių raidą, racionalesnį žemės naudojimą, padės rekreacijos ir turizmo politiką geriau integruoti į bendrą Lietuvos turizmo plėtros programą. Subalansuotas rekreacinių teritorijų sistemos vystymas, rekreacinio prioritetų vietovių plėtra leis darniai vystyti rekreacinę infrastruktūrą ir padės išsaugoti bei plėtoti kultūrinį identitetą ir savitumą, panaudojant gausius gamtos ir kultūros išteklius. Rekreacinių teritorijų sistemos plėtros įgyvendinimas sąlygos ilgalaiškės plėtros užtikrinimą, sustiprins rekreacijos ir turizmo sektoriaus išvystymą, naujų kurortinių teritorijų, turizmo centrų ir trasų bei poilsio vietovių formavimą ir įsisavinimą.</p>	<p>Neigiamo poveikio nenumatoma.</p>
<p>ekonominei aplinkai</p>	<p>Rekreacinių teritorijų sistemos vystymas teritorijoje padės objektyviau įvertinti regiono ekonominės aplinkos potencialą ir teritoriškai optimizuoti rekreacinių investicijų paskirstymą. Plečiant rekreacinę ir turizmo infrastruktūrą keisis regiono ekonomikos struktūra, padidės konkurencingumas, iš esmės pagerės turizmo verslo investicijų sąlygos.</p>	<p>Neigiamo poveikio ekonominei aplinkai nenumatoma.</p>
<p>socialinei aplinkai</p>	<p>Plano sprendinių įgyvendinimas sąlygos socialinio stabilumo stiprėjimą, gyventojų užimtumo didėjimą, sąlygų užsiimti papildomu verslu atsiradimą; intensyvins kultūrinę raidą, skatins naujų laisvalaikio formų paieškas. Rekreacinių išteklių vystymas bei gausinimas daro tiesioginį ir netiesioginį teigiamą poveikį visuomenės sveikatai.</p>	<p>Plano sprendinių neigiamo poveikio socialinei aplinkai neturėtų būti.</p>

Sprendinių poveikio vertinimo ataskaita

<p>gaminei aplinkai ir kraštovaizdžiui, kultūros paveldui</p>	<p>Koncentruojant turizmo ir rekreacinių teritorijų vystymą numatytuose rekreacijos aptarnavimo centruose bei rekreacinio prioriteto vietovėse, bus išlaikyta optimali pusiausvyra gamtosauginiu ir kraštovaizdžio vizualinės struktūros požiūriu. Plano sprendiniai dėl savo veiklos pobūdžio ir masto nesukels reikšmingų pasekmių kraštovaizdžiui ir kultūros paveldui, tačiau sąlygos teigiamas pasekmes ir pagerins kokybę, nesukels reikšmingų pasekmių dirvožemiui, natūralioms buveinėms ir biologinei įvairovei. Rekreacinės veiklos vystymas reikšmingo poveikio dirvožemio, oro ir vandens kokybei neturi, tačiau rekreaciją vystant žemės ūkio teritorijose išvengiama neigiamo erozijos poveikio dirvožemiui. Tikėtinas aplinkos kokybės pagerėjimas, nes sumažės neorganizuoto turizmo ir rekreacijos daroma žala aplinkai. Planuojamos rekreacinės veiklos reglamentavimas ir organizavimas leis išsaugoti kraštovaizdžio struktūrą, jo estetinę kokybę bei gamtines ir kultūrinės vertybes. Sprendinių įgyvendinimas užtikrins kultūros paveldo objektų išsaugojimą ir tinkamą priežiūrą, sudarant sąlygas naudojimui (pažintiniam lankymui, eksponavimui).</p>	<p>Rekreacinių teritorijų sistemos sprendinių realizavimas atskirais atvejais gali turėti trumpalaikį neigiamą efektą, susijusį su gamtinės aplinkos ar kraštovaizdžio struktūros pažeidimais.</p>
<p>Siūlomos alternatyvos poveikis: <i>alternatyva nesiūloma</i></p>		