

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

(Pažymos forma)

#### TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽŪYMA NR. 4

Teisės akto projekto pavadinimas **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2021 M. BALANDŽIO 8 D. SPRENDIMO NR. T-102 „DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS INDIVIDUALIŲ NUOTEKŲ VALYMO ĮRENGINIŲ STATYBOS IŠLAIDŲ DALINIO KOMPENSAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKELTIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministruvi pavesiose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kuri taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos,	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį</i>
----------	------------	--	--	---

		pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcini teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	<i>(pildo teisės akto projekto tiesioginius rengėjas)</i>	<i>vertinimą atliekantis asmuo)</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiskai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (priziūrinčio) subjekto	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus neaktualus.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Kriterijus neaktualus.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Neaktualu.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Neaktualu.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliaviną sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovaviną valstybės	Kriterijus neaktualus.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektivumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>			
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinio) tvarka</p>	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas</p>	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	<p>Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus</p>	Kriterijus neaktualus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	<p>Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes</p>	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	<p>Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus</p>	Kriterijus neaktualus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<p>(atvejus, dažni, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)</p>			<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
<p>15. Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirštas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei ludininkų ir pan.)</p>	<p>Neaktualu.</p>		<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>
<p>16. Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė</p>	<p>Kriterijus neaktualus.</p>		<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriamą nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Neaktualu.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai ji pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Panevėžio rajono savivaldybės  
administracijos Šalybos ir  
Infrastruktūros skyriaus vedėjas  
Rimas Samkus  
(pareigos)  
  
(parašas) (vardas ir pavardė)  
2023-02-08  
(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Panevėžio rajono  
savivaldybės administracija  
Išrinktinis skyriaus vyr. specialistė  
Austra Vyšniauskienė  
(pareigos)  
  
(parašas) (vardas ir pavardė)  
2023-02-08  
(data)