

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

(Pažymos forma)

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. 2

Teisės akto projekto pavadinimas **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS NEFORMALIOJO SUAUGUSIŲJŲ ŠVIETIMO IR TĖSTINIO MOKYMO SI PROGRAMŲ, FINANSUOJAMŲ SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO LĖŠOMIS, ATRANKOS IR FINANSAVIMO TVARKOS APRĄŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Diana Žukauskienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyti korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
----------	------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------

	<p>kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p><i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i></p>	<p>tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p> <p><i>(pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)</i></p>	<p><i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i></p>
<p>1.</p> <p>Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas</p>	<p>Nesudaro. Panevėžio rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programų, finansuojamų savivaldybės biudžeto lėšomis, finansavimo ir atrankos tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas) parengtas vadovaujantis Mokymosi pagal neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi programas finansavimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016-01-14 nutarimu Nr. 22 (toliau – Metodika), todėl teisės akto projekte nustatytos sąlygos atitinka Vyriausybės nutarimu patvirtintos Metodikos nustatytas sąlygas ir kriterijus bei nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.</p>		<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Taip, atskirtas. Sprendimą dėl Programų finansavimo priima Savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir testinio mokymosi Programų vertinimo ir atrankos komisiją (toliau – Komisija) (Tvarkos aprašo 17 p.), o Programų įgyvendinimo finansinę priežiūrą ir kontrolę vykdo Centralizuoto vidaus audito skyrius (Tvarkos aprašo 28 p.).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tvarkos aprašo 10 p. nustatyta, kaip atrenkamos Programos.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas	Išimčių taikymas nenumatytas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo ir viešinio tvarka	Tvarkos aprašo 17 p. numatyta, kad sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Komisijos siūlymą, su Programos		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	vykdytoju sudaroma savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo sutartis (Tvarkos aprašo 21 p.), Tvarkos aprašo 18–19 p. numatytas viešinimas.		
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Neaktuali	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p>	<p>Nors Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaroma Komisija iš ne mažiau kaip 5 narių, tačiau ši Komisija galutinio sprendimo nepriima (atrenka Programą pagal Metodikos 12 p. išdėstytus vertinimo kriterijus, nustato Teikėjų atitiktį Metodikos 13 p. reikalavimams ir Panevėžio rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo 2025–2027 m. prioritetams bei pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui) (Tvarkos aprašo 14 p.), galutinį sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius (Tvarkos aprašo 17 p.).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>			
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka</p>	<p>Taip, Tvarkos aprašo 10–19 p., 21–25 p.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
11.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas</p>	<p>Nenustatyta</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
12.	<p>Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus</p>	<p>Tvarkos aprašo 14–15 p. numatyta, kad Komisija išnagrinėja Programą ir teikia siūlymą Savivaldybės administracijos direktoriui per 15 darbo dienų pasibaigus Programos teikimo terminui. Terminai taip pat aptarti Aprašo 22 ir 25 punktuose.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
13.	<p>Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes</p>	<p>Netaikoma</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
14.	<p>Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą</p>	<p>Tvarkos aprašo 28 p. nustatyta, kas atlieka Programų įgyvendinimo finansinę priežiūrą</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

	ir aiškūs jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažni, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	ir kontrolę – Centralizuoto vidaus audito skyrius. Kontrolės procedūrą ir kriterijus nėra tikslinga nustatyti šiame teisės akte, nes tai numato kiti teisės aktai, reglamentuojantys Centralizuoto vidaus audito skyriaus veiklą.	
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir pan.)	Neaktuali	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Taip. Tvarkos aprašo 24-25 p. numatytos sankcijos Programos vykdytojui už nustatytus Tvarkos aprašo bei sutarties pažeidimus.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Taip. Tvarkos aprašo 24-25 p.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(parašas)

Teisės akto projekto

vertintojas:

(vardas ir pavardė)

(data)

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos  
Juridinio skyriaus vyr. specialistas

Sandra Ramonėnienė

(data)

*S. Ramonėnienė*

2025-01-28

(parašas)

2025-01-28