

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO  
VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-8

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS SPECIALIOSIOS SODININKŲ BENDRIJŲ RĖMIMO  
PROGRAMOS PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kuri taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*): -

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kuri taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*): -

eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakertimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakertimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinama ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>. Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisų suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Specialiosios sodininkų bendrijų remimo programos (toliau – Programa) 17 p. nustatyta, kad dokumentų tinkamumą finansinei paramai gauti tikina Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros specialistas (Programos lėšų skirstymo komisijos (toliau – Komisija) narys), kuriam pavesta koordinuoti paraiškų priėmimą, Programos 13.2 p., 21 p. numatyta, kad sprendimą neskirti ar skirti finansinę paramą priima Komisija, kuri teikia pasiūlymą Savivaldybės administracijos direktoriui skirti dalinę kompensaciją bendrijoms (Programos 13.3), kuris priima įsakymą dėl lėšų skyrimo bendrijai (Programos 21 p.), o Programos 26 p. numatyta, kad programos lėšų panaudojimo kontrolę vykdo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. Taigi sprendimą priimančias subjektas atskirtas nuo sprendimo įgyvendinimą kontroliuojančio subjekto.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nustatyta baigtinis galimų priimti sprendimų sąrašas: neskirti finansinės paramos (Paraiškos 13.2 p.) arba teikti finansinę paramą bendrijai (Paraiškos 21 p.).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Priimant sprendimus išimčių taikymas nenumatytas.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimai neskirti finansinės paramos arba teikti finansinę paramą įforminami nutarimu (Programos 13.2 ir 21 p.). Programos 23 p. numatyta, kad informacija apie paramos lėšų paskyrimą skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neaktuali.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina	

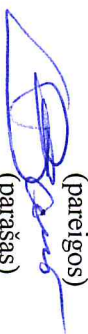
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1. – nustatytas konkretus Komisijos narių skaičius – 5 nariai iš Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų ar darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartį (Programos 9 p.);</p> <p>9.2. – neaktuali;</p> <p>9.3. – Komisiją sudaro Savivaldybės administracijos direktorius įsakymu (Programos 2 p.);</p> <p>9.4.-9.5. – nenustatyta;</p> <p>9.6. – nenumatyta.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsamiai jų taikymo tvarka</p>	<p>Administracinės procedūros numatytos Programos VI skyriuje.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>


11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, mažinančios korupcijos riziką, arba teisės pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, argumentai, kodėl neatsisžvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsisžvelgta į pastabą
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminai numatyti Programos 13.2, 15, 17, 22 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktuali.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinio tvarką	Administracinių procedūrų viešinimas numatytas Programos 14 ir 23 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškias jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Dėl programos lėšų naudojimo kontrolės žiūrėti į lentelės 3 eilutę.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Neaktuali, šias priemones nustato kiti teisės aktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei inuodiniukų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateiktamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (farybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktuali.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktuali.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina


Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas: Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus

  
(pareigos)  
(parašas)

  
(vardas ir pavardė)  
2019-03-15  
(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Aušra Vyšniauskienė

  
(pareigos)  
(parašas)

  
(vardas ir pavardė)  
2019-03-15