

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO

PĄŽYMA Nr. TA- 3

Teisės akto projekto pavadinimas: **Panevėžio rajono savivaldybės Tarybos sprendimas „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės kaimo rėmimo fondo finansinės paramos suteikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Žemės ūkio skyriaus vedėjas Vytautas Jakubonis

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*):

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto paketimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto paketimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p><i>pildo teisės akto projekto vertinimą</i></p> <p>Finansinės paramos suteikimo iš kaimo rėmimo fondo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 3 punktas nustato finansinės paramos gavėjų sąrašą. 3.1 p. nurodyta, kad vienas iš subjektų – rajono mokyklų jaunųjų ūkininkų būreliai. Manau, nėra aišku, kaip šiam subjektui skirti paramą (abejotina, kad šie būreliai būtų išregistruavę kaip juridiniai asmenys, tikėtina, kad tokios paramos prašyti juridinis asmuo – mokykla, kurioje veikia toks būrelis. Neaišku, ar pagal Aprašo 3.4 punktą organizatoriams ir dalyviams yra keliami kokie nors papildomi reikalavimai, nurodyti kituose punktuose (ar šie organizatoriai ir dalyviai gali būti bet kurie fiziniai ir juridiniai asmenys, nepriklausomai nuo to ar vykdo žemės ūkio veiklą, ar ūkininkauja ir pan. Subjektų, kurie gali būti finansinės paramos gavėjai ratas tikslinas.</p>	<p><i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i></p> <p>Pakeistas Tvarkos 3.1 punktas</p> <p>3.4. punkte įvardintiems paramos gavėjams keliami sąlygą aiški: atstovaujantis rajonui arba organizuojantis numatytus renginius. Tai gali būti ir fiziniai ir juridiniai.</p>	<p><i>pildo teisės akto projekto vertinimą</i></p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus		Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p>Aprašo 6 punkte nenustatytas baigtinis dokumentų, kuriuos reikalinga pateikti Komisijai, sąrašas. Tai sudaro prielaidas didėti korupcijos rizikai. Siūlau tobulinti Tvarkos aprašo nuostatas ir nustatyti konkrečius atvejus, kada gali būti prašoma papildomų dokumentų, kadangi Komisijos galios pėmelįg išplečiamos, arba siūlau tikslinti 6.6 punkto formulotę.</p> <p>Aprašo 6.4 p. – neaišku, koki dokumentą vietoje gyvenamosios vietos deklaracijos privalo pateikti (ir ar tokiais atvejais apskritai privalo pateikti kokią nors pažymą ar kitą dokumentą) mokyklų būreliai, žemės ūkio krypties mokyimo įstaigos, kaimo bendruomenės, žemdirbių organizacijos. Be to, atsižvelgiant į administracinės naštos mažinimo reikalavimus, reikalinga įvertinti ar apskritai gyvenamosios vietos deklaravimo pažyma reikalinga ar nėra prieinama pažymos informacija kitais būdais.</p> <p>Aprašo 12 punkte vartojama sąvoka „finansinės paramos gavėjas <i>piktybiškai pažeidęs</i> nustatytas (sutartras) sąlygas ir (ar) prisiimtus išpareigojimus, privalo grąžinti gautas lėšas. “ <i>Piktybiškas pažeidimas</i> yra vertinamoji sąvoka, kurios taikymas ir interpretavimas būtų sudėtingi. Taip pat neaišku, kas turėtų nustatyti <i>piktybišką</i> sąlygų ir išpareigojimų pažeidimą. Punktas tikslininas. Aprašo 2 priede 9 punkte nurodyta, kad turi būti pateikiami PVM sąskaitos faktūros ir apmokėjimą įrodančius dokumentai, atitinkamai turėtų būti tikslinamas Aprašo 6.3 punktas (turi būti suderintos Aprašo ir 2 priedo nuostatos tarpusavyje – pagal Aprašą atrodytų, kad nereikalingam apmokėjimą įrodančių dokumentų, o tik patirtas išlaidas patvirtinančių dokumentų). Be to 1 ir 2 prieduose nurodyta, kad pateikiamos dokumentų kopijos, Apraše nenurodyta, pateikiamos kopijos (patvirtintos kopijos) ar originalai – turi būti suvienodintos Aprašo ir priedų nuostatos.</p>	<p>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p> <p>Panaikintas 6.6. punktas.</p> <p>6.4. punktas panaikintas. Patikslintas 12 p.</p> <p>Pakeistas 6.3. Aprašo „apmokėjimo dokumentus“, 2 priede panaikintas 9.2., o 9.1. pakeistas į „apmokėjimo dokumentus;“</p> <p>Pakeistas Aprašo 6.3. apmokėjimo dokumentų kopijas (originalus parodyti);</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančios subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (priziūrinčio) subjekto	Apraše nenustatyta, kas priima sprendimą dėl teisių suteikimo – Aprašo 9 punkte tiksliai nurodyta, kad Komisija teikia siūlymą Savivaldybės administracijos direktoriui, t. y. nėra aiškiai įvardintas subjektas priimančios galutinį sprendimą, taigi, punktas tikslingas. Apraše nenustatyta, kas vykdo aprašo priežiūrą – nenustatytas sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (priziūrinčios) subjektas. Teisės akto projekte, įvertinus Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos funkcijas, galėtų būti numatyta, kad Aprašo įgyvendinimo priežiūrą vykdo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka, arba numatyti kitą kontroliuojantį subjektą, svabuo tiksliai, kad sprendimą priimančios subjektas skirtusi nuo įgyvendinimą priziūrinčio subjekto. Turi būti patikslintas ir papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	9 punktas papildytas „priimti sprendimą dėl paramos skyrimo“. Tarybos sprendimo T-40 punktas 15 nustrato, kad Komisijos veiklos kontrolę vykdo Savivaldybės Kontrolės ir audito skyrius.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 17 punktu, sprendimo dėl tikslinės paskirties ir specializuotų fondų sudarymo ir naudojimo priėmimas - išimtinė Savivaldybės tarnybos kompetencija.	Pakeistas Aprašo 4 p.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 5 punkte nustatyta, kad finansinė parama skiriama kompensuojant išlaidas, kurios nurodytos Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2016-02-18 sprendimu Nr. T-40 patvirtintame Komisijos darbo reglamento 5 punkte – šiame punkte nustatytas baigtinis sąrašas atvejų, kuriais gali būti naudojamos kaimo ūkinio fondo lėšos. Tačiau priimant galutinį sprendimą – neaišku, ar visais atvejais sprendimas priimamas pagal komisijos siūlymą. Be to, nėra kriterijų, pagal kuriuos nustatomas konkretus skiriamos paramos dydis. Turi būti patikslintas ir papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Finansinės paramos dydis numatytas Aprašo 4 p.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatyta baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtyys	Priimant sprendimus išimčių taikymas nenumatytas, laikytina, kad teisės akto projekte išimčių taikymas neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nenustatyta. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2016-02-18 sprendimu Nr. T-40, IV sk. nustatytas Komisijos darbo organizavimas ir sprendimo priėmimas(13 p.).	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma, šiuo atveju klausimas neaktualus.	-	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos anticorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeičimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>Komisija pagal Aprašo 7 punktą vertina pateiktus dokumentus ir teikia siūlymą. Savivaldybės administracijos direktoriui. Laikytina, kad galutinį sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 9 punktas – tačiau šis punktas, atsižvelgiant į šios pažymos pastabas, dar turėtų būti tikslingas). Komisijos sudarymo tvarka šiame Apraše neregamentuojama.</p>	<p>Komisija sudaryta savivaldybės tarybos sprendimu.</p> <p>Pakeistas 9 punktas: " Komisija, apsvačiusi gautus prašymus, teikia siūlymą.Savivaldybės administracijos direktoriui priimti sprendimą dėl paramos skyrimo."</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinios, nustatyta išsamiai jų taikymo tvarka</p>	<p>Administracinės procedūros nepakankamai sureglamentuotos (nenustatyti nei terminai, nei sprendimų įforminimas, nei paramos dydžio nustatymo kriterijai, neiškla, kaip pervedama parama (iš kai kurių Aprašo nuostatų (pvz., 12 p., galima tiksliai numanyti, kad sudaromos sutartys), tačiau trūksta aiškaus reglamentavimo ir nuoseklios administracinių procedūrų sekos, aiškumo dėl priimanų sprendimų ir sudaromų dokumentų. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų ši kriterijų.</p>	<p>Pakeistas 8 p.: " Komisija posėdžiauja ir sprendimus priima vadovaudamasi Komisijos darbo reglamentu." Priede Nr. 1 yra numatyta, kad parama pervedama į pareiškėjo asmeninę sąskaitą. Pakeistas 9 punktas, numatantis sprendimo priėmimo terminus, paramos pervedimo tvarką. Pakeistas Aprašo 4 p. dėl paramos dydžio nustatymo.</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus		Teisės akto projekto pakeitimas, pakeičiantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatų, pagrindžiančių teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Sprendimo priėmimo konkretūs terminai nenumatyti. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Pakeistas Aprašo 9 p.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Apraše nenumatytos terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės.	Nėra būtinybės.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nenumatoma. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Aprašas papildytas nauju 13 p.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fleksivumą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenumatoma. Aprašo 12 punkte nustatyta, kad paramos gavėjas privalo tam tikrais atvejais grąžinti gautas lėšas, tačiau nėra aišku, kas atlieka pateiktos informacijos ar duomenų bei sutarties sąlygų laikymosi kontrolę, nei atvejai, nei dažnis, nei aišku, kas fiksuoja pažeidimus. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Tarybos sprendimo T-40 punktas 15 nustato, kad Komisijos veiklos kontrolę vykdo Savivaldybės Kontrolės ir audito skyrius.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nenumatoma. Turi būti papildytas teisės akto projektas, kad atitiktų šį kriterijų.	Tarybos sprendimo T-40 14 ir 15 punktas.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei inuodiniukų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Ne. Tai numato kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Ne. Tai numato kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Žemės ūkio skyriaus vedėjas Vytautas Jakubonis
(pareigos) (vardas ir pavardė)

Teisės akto projekto vertintojas:

Vyr. specialistė
(pareigos)

Daiva Čiplienė
(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

(parašas)

(data)

2016-03-15

