

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

(Pažymos forma)

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. 25

Teisės akto projekto pavadinimas **DĖL SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2025 M. BIRŽELIO 26 D. SPRENDIMO NR. T-165 „DĖL MOKYTOJŲ IR ŠVIETIMO PAGALBOS SPECIALISTŲ PRITRAUKIMO, PERKVALIFIKAVIMO BEI SKATINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Audronė Bagdanskienė  
Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministruui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą

		pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorpucinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą atliekantis asmuo)	tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	(pildo teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą atliekantis asmuo)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Aprašo 7 p. numatyta, kad asmuo, planuojantis dirbti mokykloje ir pageidaujantis gauti finansavimą, teikia prašymą Mokyklos direktoriui, kuris, įvertinęs specialisto poreikį mokyklai, teikia prašymą Panevėžio rajono savivaldybės mero potvarkiu sudarytai Lėšų skyrimo mokytojams ir švietimo pagalbos specialistams vertinimo komisijai (toliau – Komisija). Aprašo 25 p. numatyta, kad Komisija, apsvarsčiusi prašymus, pateikia		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		Administracijos direktoriui siūlymą dėl finansavimo. Aprašo 26 p. nustatyta, kad Administracijos direktorius, gavęs Komisijos siūlymą dėl finansavimo skyrimo, įsakymu priima sprendimą ir, jei finansavimas skiriamas, pasirašo sutartį. Kontroliuojantis (prižiūrintis) subjektas teisės akto projekte nėra nustatytas, tačiau savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą ir kitus teisės aktus vykdo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 5 p. numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, kurie taikomi skiriant lėšas mokytojams ir pagalbos specialistams pritraukti. Aprašo 23 p. numatytas baigtinis sąrašas finansavimo prioritetų, 24 p. numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada Komisija gali atmesti prašymą. Aprašo 28 p. numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada finansuojamos persikvalifikuojančio pedagogo studijos. Aprašo 30–31 p. numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kuomet išmokos skiriamos studentams, o 33 p. – kuomet skiriamos vienkartinės išmokos.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka numatyta Aprašo 21–22 ir 26 p. (Komisija savo sprendimą įformina protokoliniu sprendimu, Savivaldybės administracijos direktorius įsakymu).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto	Aprašo 7–8 p. numatyta, kad Komisija sudaroma iš 6 narių (Panevėžio rajono savivaldybės vicemero, 3 Savivaldybės administracijos atstovų ir 2 švietimo įstaigų atstovų) Panevėžio rajono savivaldybės mero potvarkiu. Meras skiria Komisijos pirmininką ir sekretorių. Komisijos posėdžiai organizuojami per 10 darbo dienų gavus mokyklos vadovo prašymą. Aprašo 9 p. numatyta, kad Komisija savo veikloje vadovaujasi skaidrumo, nešališkumo, objektyvumo, teisėtumo principais, 10 p. numatyta, kad Komisijos nariai, vykdydami savo funkcijas, privalo užtikrinti informacijos, susijusios su jų veikla Komisijoje, konfidencialumą. Aprašo 13 p. numatyta, kad Komisijos narys, pažeidęs Aprašo nuostatas ar kitus teisės aktus, atsako teisės aktų nustatyta tvarka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Būtinios procedūros numatytos Aprašo III skyriuje.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Terminai numatyti Aprašo 8, 16, 25 p., taip pat 34.1–34.2 ir 35.1 p. p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą,	Žiūrėti į lentelės 3 eilutę, taip pat Aprašo 32 p., kuris numato, kad studentas, gaunantis savivaldybės piniginę išmoką, kasmet pasibaigus semestriui pateikia Mokyklos direktoriui pažymą,		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	patvirtinančią apie tolimesnį mokymąsi aukštojoje mokykloje.		
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Subjektų atsakomybė numatyta Aprašo 13 p. ir IV skyriuje.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

---