

## PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJOS SPRENDIMAS

### DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO (*duomenys neskelbtini*)

2016 m. sausio 12 d. Nr. T4-3

Panevėžys

Panevėžio rajono savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau – Komisija): pirmininkas Jonas Masiokas, pirmininko pavaduotojas Dalius Dirsė, nariai Jūratė Januškienė, Vitalija Kuliešienė, Angelė Narbutienė, Dainius Ramonas, Aušra Vaičeliūnienė, Valdas Vaičiulis, Inga Vapsvienė, gavusi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2015 m. lapkričio 4 d. raštą Nr. S-1929-(2.5) „Dėl (*duomenys neskelbtini*) elgesio vertinimo“, atliko tyrimą dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos nario (*duomenys neskelbtini*) veiklos deklaruojant privačius interesus,

n u s t a t ė:

2015 m. rugpjūčio 28 d. pavedimu Nr. S-1467-(2.5) Vyriausioji tarnybinės etikos komisija kreipėsi į Panevėžio rajono savivaldybės merą ir pavedė ištirti Panevėžio rajono savivaldybės tarybos nario (*duomenys neskelbtini*) veiklos atitiktį Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatomis. Komisija nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) įstatymo nustatyta tvarka nėra pateikęs privačių interesų deklaracijos.

Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai pateikti du Panevėžio rajono savivaldybės atsakymai: 2015 m. spalio 20 d. raštas Nr. (8.19)SD1-2461 „Dėl privačių interesų deklaravimo“ ir 2015 m. gruodžio 2 d. raštas Nr. (8.19)SD1-2855 „Dėl (*duomenys neskelbtini*) privačių interesų deklaracijos pateikimo“.

Tačiau Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 2015 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. S-1929-(2.5) „Dėl (*duomenys neskelbtini*) elgesio vertinimo“ pakartotinai pavedė atlikti (*duomenys neskelbtini*) veiklos tyrimą, priimant teisiškai motyvuotą išvadą, ir konkrečiai ir aiškiai konstatuoti, ar Tarybos narys pažeidė (nepažeidė) Įstatymo 4 straipsnio 1 dalies bei 5 straipsnio 1 dalies nuostatas.

(*duomenys neskelbtini*), 2016 m. sausio 7 d. Komisijos posėdyje ir raštiškame paaiškinime nurodė, kad būdamas garbingo amžiaus, neturėdamas pakankamai žinių kompiuterinių technologijų srityje bei nenorėdamas suklysti kreipėsi į Valstybinės mokesčių inspekcijos specialistus. Privačių interesų deklaraciją jam padėjo užpildyti specialistė ir pateikė 2015 m. gegužės 3 d. Vėliau (*duomenys neskelbtini*) buvo informuotas, kad deklaracijoje neteisingai nurodė pareigybės kodą, todėl deklaraciją Valstybinėje mokesčių inspekcijoje papildomai tikslino kelis kartus. Dėl minėtų aplinkybių deklaracija nebuvo pateikta laiku. Pataisyta deklaracija (su teisingu pareigybės kodu) pateikta 2015 m. rugsėjo 2 d.

Komisija posėdžio metu konstatavo, kad per laikotarpį, kurį Tarybos narys buvo pateikęs deklaraciją su neteisingu pareigybės kodu, deklaracija nekito ir nesukėlė jokių teisinių pasekmių, jokie privatūs (*duomenys neskelbtini*) interesai nublėpti nebuvo. (*duomenys neskelbtini*) Panevėžio rajono savivaldybės tarybos nariu yra jau trečia kadencija. Pareigos teikti privačių interesų deklaracijas niekada nevengė. Kiekvienais metais deklaracijas teikdavo bei tikslindavo laiku. Tarybos narys apgailestavo dėl galimai padarytos klaidos pildant privačių interesų deklaraciją.

Komisija įvertinusi visas aplinkybes konstatavo, kad Panevėžio rajono savivaldybės tarybos narys (*duomenys neskelbtini*) deklaruodamas privačius interesus praleido Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje numatytą terminą. Tačiau vertindama (*duomenys neskelbtini*) elgesį atsižvelgė į protingumo, sąžiningumo ir proporcingumo principus, susijusius su konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis. Taip pat nurodė, kad Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo paskirtis ir uždavinys yra išvengti interesų konflikto, o ne formalių klaidų. (*duomenys neskelbtini*) manė, kad privačių interesų

deklaracija užpildyta tinkamai. Šiuo atveju, duomenų, kad (*duomenys neskelbtini*) suklydimas būtų nulėmęs interesų konfliktą, Komisija nenustatė, todėl (*duomenys neskelbtini*) veiksmuose Komisija jokių pažeidimų neižvelgė. Vien aplinkybė, kad Tarybos narys padarė klaidą, nėra piktybiškumas ar tyčia. 2015 m. rugsėjo 2 d. pateikus privačių interesų deklaraciją įstatymo uždaviniai ir tikslai buvo įgyvendinti. Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir Panevėžio rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimu Nr. T-98, 19.1 punktu, visais posėdyje dalyvavusių Komisijos narių balsais

n u s p r e n d ė:

1. Konstatuoti, kad Panevėžio rajono savivaldybės tarybos narys (*duomenys neskelbtini*) nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytą valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų.

2. Komisijos sprendimo kopiją išsiųsti Savivaldybės tarybos nariui (*duomenys neskelbtini*) ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

3. Komisijos sprendimą paskelbti Savivaldybės interneto tinklalapyje [www.panrs.lt](http://www.panrs.lt).

Komisijos pirmininkas

Jonas Masiokas