

(Pažymos forma)

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. 33**

**Teisės akto projekto pavadinimas DĖL PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ PAGRINDINIŲ RENGINIŲ SĄRAŠO PARENGIMO KOMISIJOS SUDARYMO, KOMISIJOS NUOSTATŲ IR PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ PAGRINDINIŲ RENGINIŲ SĄRAŠO PARENGIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Lina Daubarienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): \_\_\_\_\_

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> )	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )
----------	------------	---	---	---

		pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<i>Nesudaro.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i>Nenustatyta.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i>Šie subjektai atskirti – sprendimą dėl Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo priima Savivaldybės taryba (Tvarkos aprašo 10 p.), Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo parengimo komisijos (toliau – Komisija) veiklos kontrolę bei finansavimo lėšų panaudojimo kontrolę atlieka Kontrolės ir audito tarnyba (Komisijos nuostatų 16 p., Tvarkos aprašo 14 p.).</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Atitinka.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Komisijos nuostatuose nustatytas baigtinis sąrašas Komisijos funkcijų (5 p.), baigtinis sąrašas pagrindinių renginių išrinkimo kriterijų (5.1 p. p.) ir baigtinis sąrašas lėšų poreikio formavimo metodikos pozicijų (5.2 p. p.). Tvarkos apraše nustatytas baigtinis sąrašas dokumentų, kuriuos reikia pateikti norint gauti finansavimą (6 p.), atvejai, kuomet finansavimo prašymas nesvarstomas (7 p.).</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	<i>Sprendimų įforminimo tvarka nustatyta Tvarkos aprašo 9–10 p. (priimamas savivaldybės tarybos sprendimas). Komisijos nuostatuose nustatyta, kad Komisijos posėdžiai protokoluojami, posėdžių protokolus pasirašo tam posėdžiui pirmininkavęs ir sekretoriavęs asmuo (7 p.).</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto	<i>9.1. Komisijos nuostatų 2 p. numatytas Komisijos narių skaičius –9; 9.2. neaktualus;</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>9.3. <i>Komisijos nuostatų 2 p. nustatyta, kad personalinę Komisijos sudėtį nustato Savivaldybės taryba;</i></p> <p>9.4. <i>Komisijos narių rotacija nėra nustatyta;</i></p> <p>9.5. <i>pagal Komisijos nuostatų 2 punktą, Komisijos įgaliojimai baigiasi pasibaigus Savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui;</i></p> <p>9.6. <i>Komisijos nuostatų 14 p. numatyta, kad Komisijos narys, kilus interesų konfliktui, neturi teisės balsuoti dėl svarstomo klausimo, turi pareigą nusišalinti ir jokia forma nedalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimą.</i></p>		
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka</p>	<p><i>Procedūros numatytos Tvarkos aprašo II–III skyriuose.</i></p>		<p>X tenkina  <input type="checkbox"/> netenkina</p>

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	<i>Komisijos nuostatuose numatyta, kad Komisijos posėdžiai rengiami kasmet po spalio 10 d. (15 p.), posėdis rengiamas 1 kartą per metus (11 p.). Tvarkos apraše nustatyta, kad finansavimo prašymai privalo būti pateikti iki spalio 10 d. (6 p.).</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	<i>Kontrolės priemonės nustatytos Komisijos nuostatų 16 p. ir Tvarkos aprašo 14 p., pagal kuriuos Komisijos veiklos kontrolę vykdo ir finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja Kontrolės ir audito tarnyba. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba kontrolę atlieka jos veiklą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	<i>Atsakomybė nustatyta Tvarkos aprašo 13 p., kuriame numatyta, kad paaiškėjus, jog skirtos lėšos panaudotos ne pagal paskirtį, kultūros centras privalo lėšas grąžinti į savivaldybės biudžetą, o jam to nepadarius, lėšos išieškomos teisės aktų nustatyta tvarka.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	<i>Neaktualu.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį	<i>Taip.</i>		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinių aspektu įvertinti teisės akto projektą			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Nėra</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

---