

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. 25

Teisės akto projekto pavadinimas **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETINIŲ ĮSTAIGŲ MĖGĖJŲ MENO KOLEKTYVŲ ATSTOVAVIMO UŽSIENYJE IR TARPTAUTINIuose KONKURSUOSE LIETUVOJE TVARKOS APRAŠO IR KOMISIJOS DARBO REGLAMENTO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyresnioji specialistė Ramunė Buterlevičienė

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
----------	------------	---	---	---

		<i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Aprašo 13 p. numatyta, kad sprendimą dėl kolektyvų dalinio finansavimo priima Savivaldybės administracijos direktorius atsižvelgdamas į Komisijos posėdžio protokolą, kuris taip pat su Panevėžio rajono savivaldybės biudžetine įstaiga sudaro savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutartį (Aprašo 14 p.). Aprašo 15 p. numatyta, kad sutarties įgyvendinimą kontroliuoja Švietimo, kultūros ir sporto skyrius, o finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja savivaldybės Kontrolės ir audito tarnyba (Aprašo 20 p.).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 3 p. ir Komisijos darbo reglamento 5 p. numatytas baigtinis sąrašas kultūrinių projektų ir veiklų, kurioms gali būti		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		skiriamas dalinis finansavimas. Aprašo 4 p. numatytas baigtinis sąrašą sąlygų, kurias turi atitikti meno kolektyvai, pageidaujantys gauti dalinį finansavimą. Aprašo 5 p. numatytas baigtinis sąrašas prioritetų, skiriant dalinį finansavimą, o Aprašo 9 p. numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada finansavimo prašymas nesvarstomas.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Sprendimų įforminimo tvarka nustatyta Aprašo 13–14 p. Viešinimą reglamentuoja Aprašo 16 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus	9.1. Komisijos darbo reglamento 2 p. numatytas konkretus Komisijos narių skaičius – 7 nariai; 9.2. neaktualus; 9.3. pagal Komisijos darbo reglamento 2 p. narius skiria Savivaldybės taryba; 9.4. Komisijos darbo reglamento 2 p. numatyta, kad Komisijos įgaliojimai		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>baigiasi pasibaigus Savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui;</p> <p>9.5. Komisijos darbo reglamento 7 p. numatyta, kad Komisijos posėdžiai rengiami kasmet po kovo 1 d. ir pasibaigus prašymų pateikimo terminui bei atsižvelgiant į papildomai gautus prašymus likus nepaskirstytų lėšų;</p> <p>9.6. Komisijos darbo reglamento 14 p. numatyta, kad Komisijos narys nusišalina nuo svarstomo klausimo, jei dėl jo dalyvavimo balsuojant gali kilti viešųjų ir (ar) privačių interesų konfliktas.</p>		
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Administracinės procedūros numatytos Aprašo II ir III skyriuose.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir	Terminai nustatyti Aprašo 7–8, 15–18 p., Komisijos darbo reglamento 19 p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	sprendimų priėmimo konkrečius terminus			
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Dėl kontrolės žiūrėti į lentelės 3 eilutę, taip pat Aprašo 17–18 p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Atsakomybė numatyta Aprašo 18 p. (nepanaudotų lėšų gražinimas į savivaldybės biudžetą) ir 19 p. (ne pagal paskirtį panaudotų lėšų gražinimas į savivaldybės biudžetą, to nepadarius, numatytas lėšų išieškojimas teisės aktų nustatyta tvarka).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

