



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL DIANOS MASIULIENĖS IR REGINOS MARCIUŠKIENĖS SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĘ

2012-03-21 Nr. 4D-2011/4-1521
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius gavo Dianos Masiulienės ir Reginos Marciauskienės (toliau – pareiškėjos) skundą dėl Panevėžio rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) pareigūnų galimo biurokratizmo ir (ar) piktnaudžiavimo nagrinėjant pareiškėjų kreipimusis, susijusius su teritorijų planavimu.

2. Pareiškėjos skunde teigia, kad:

– nori pakeisti joms priklausančių žemės ūkio paskirties žemės sklypų, esančių Likpetrių kaime, Karsakiškio seniūnijoje, Panevėžio rajone, pagrindinę naudojimo paskirtį į kitos paskirties žemę;

– 2011-05-18 kreipėsi į Savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vedėją Saulių Glinskį, prašydamos perduoti detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teises ir pareigas, jog būtų galima organizuoti detaliojo teritorijų planavimo dokumento rengimą;

– Savivaldybės administracijos direktorius Vitalijus Žiurlys 2011-06-15 raštu Nr. (8.9)-SD1-1555 informavo, kad detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perduoti negali, nes žemės sklypai, kurių pagrindinę naudojimo paskirtį ketinama pakeisti, pagal Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius patenka į 17,01 ha ploto teritoriją, kurioje numatoma įveisti mišką;

– pateiktas atsakymas netenkino, todėl 2011-07-07 raštu kreipėsi į Savivaldybės merą Povilą Žagunį, prašydamos paaiškinti, koku pagrindu joms priklausančiuose žemės sklypuose buvo numatytas miško įveisimas, tačiau atsakymo į savo kreipimąsi negavo.

3. Pareiškėjos Seimo kontrolieriaus prašo padėti, kad joms būtų perduotos detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisės ir pareigos, ir išsiaiškinti, koku pagrindu be žemės sklypų savininkų sutikimo buvo numatyta įveisti mišką.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Seimo kontrolierius 2011-12-16 raštu kreipėsi į Savivaldybės merą Povilą Žagunį, prašydamas pateikti išsamius paaiškinimus dėl pareiškėjų skundo teiginių ir atsakyti į šiuos klausimus:

1. *Kodėl pareiškėjoms nebuvo perduotos detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisės ir pareigos?*

2. *Ar iš tiesų pagal Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius pareiškėjoms priklausančiuose žemės sklypuose yra numatytas miškų įkūrimas? Jeigu taip, koku pagrindu?*

3. *Ar pagal Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius pareiškėjoms priklausantiems žemės sklypams yra nustatoma kitokia jų pagrindinė naudojimo paskirtis, negu yra įregistruota Nekilnojamojo turto registre?*

4. Ar pareiškėjoms buvo pateiktas atsakymas į jų 2011-07-07 kreipimąsi, adresuotą Savivaldybės merui? Jeigu ne, prašome inicijuoti tarnybinės atsakomybės taikymo kaltiems pareigūnams procedūrą ir pareiškėjoms pateikti atsakymą į jų kreipimąsi.

5. Savivaldybės meras P. Žagunis 2012-01-13 raštu Nr. (8.9)-SD1-123 Seimo kontrolieriui pateikė paaiškinimus ir dokumentus.

6. Savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus vedėjas Saulius Glinskis 2012-03-13 Seimo kontrolieriui pateikė papildomų dokumentų, susijusių su pareiškėjų skunde nurodytomis aplinkybėmis.

Nustatyti tyrimui reikšmingi faktai

7. Iš tyrimo metu gautų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

7.1. Vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro duomenimis, pareiškėjos nuosavybės teise valdo du atskirus besiribojančius žemės sklypus (0,28 ha ir 1,47 ha), esančius Likpetrių kaime, Karsakiškio seniūnijoje, Panevėžio rajone. Nekilnojamojo turto registre yra įregistruota, kad šių žemės sklypų pagrindinė naudojimo paskirtis – žemės ūkio.

7.2. Pagal Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendro plano Miškų išdėstymo brėžinį pareiškėjų žemės sklypai patenka į suprojektuotą 17,06 ha plotą Nr. 196, skirtą miškui įveisti.

Savivaldybės meras P. Žagunis 2012-01-13 rašte Nr. (8.9)-SD1-123 Seimo kontrolieriui teigia, kad Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendro plano Miškų išdėstymo brėžinys buvo parengtas vadovaujantis Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2005-05-26 sprendimu Nr. T-797 patvirtinta Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos miškų išdėstymo žemėtvarkos schema.

7.3. 2011-05-18 Savivaldybės administracijoje buvo registruotas pareiškėjų 2011-05-17 prašymas dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo. Šiame prašyme buvo nurodyta, kad teritorijos planavimo tikslas – „žemės paskirties keitimas į namų valdą“ (citatų kalba netaisyta).

7.4. Savivaldybės administracijos direktorius Vitalijus Žiurlys 2011-06-15 raštu Nr. (8.9)-SD1-1555 pareiškėjas informavo, kad pirmiau minėto prašymo negali patenkinti, nes pagal Savivaldybės teritorijos bendrąjį planą žemės sklypai patenka į 17,01 ha ploto teritoriją Nr. 196, kurioje numatyta įveisti mišką.

7.5. Pareiškėjos 2011-07-07 raštu kreipėsi į Savivaldybės merą P. Žagunį, pažymėdamos, kad jų netenkina pirmiau minėtas atsakymas, ir prašydamos paaiškinti, kokių pagrindu joms priklausančiuose žemės sklypuose buvo numatytas miško įveisimas ir ar tai buvo derinta su sklypų savininkais.

7.6. Savivaldybės mero pavaduotojas Antanas Pocius 2011-12-08 raštu Nr. (8.9)-SD1-3069 (rengėjas Architektūros skyriaus vedėjas S. Glinskis) pareiškėjas informavo, kad:

- teritorijų planavimas – savarankiškoji savivaldybės funkcija;
- vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 22 straipsnio 6 dalimi, detalieji planai, keičiantys pagrindinę žemės naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į kitos paskirties žemę, rengiami, jei toks keitimas numatytas Savivaldybės teritorijos bendrajame plane;
- Savivaldybės tarybos 2008-07-03 sprendimu Nr. T-154 patvirtintas Savivaldybės teritorijos bendrasis planas;
- sprendimai dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo bei dėl žemės pagrindinės naudojimo paskirties nustatymo neturi prieštarauti Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniams;
- žemės sklypų, kurių registruota pagrindinė naudojimo paskirtis, naudojimo būdas ir pobūdis prieštarauja Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniams, savininkams paliekama teisė naudotis sklypais pagal jų įregistruotą paskirtį, naudojimo būdą ir pobūdį;
- pareiškėjoms priklausančioms žemės sklypai pagal Savivaldybės teritorijos bendrojo plano

sprendinius patenka į teritoriją, kurioje statyba nenumatyta;

– pareiškėjoms priklausantys žemės sklypai gali būti naudojami pagal jų įregistruotą paskirtį, t. y. žemės ūkio veiklai arba, vadovaujantis Savivaldybės tarybos 2005-05-26 sprendimu Nr. T-797 patvirtinta Savivaldybės teritorijos miškų išdėstymo žemėtvarkos schema, miško įveisimui.

7.7. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-01-02 įsakymu Nr. P-9 Architektūros skyriaus vedėjui S. Glinskiui buvo paskirta tarnybinė nuobauda – pastaba dėl to, kad pareiškėjoms buvo pavėluotai parengtas atsakymas į jų kreipimąsi, nurodytą pažymos 7.5 punkte.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnyje įtvirtinta nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.

9. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 3 straipsnyje nustatyta, kad Seimo kontrolierių veiklos tikslas – ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms.

10. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo nuostatos:

2 straipsnio 1 dalis:

„Bendrais planas – teritorijų kompleksinio planavimo dokumentas, kuriame, atsižvelgiant į teritorijų planavimo lygmenis ir uždavinius, nustatyta planuojamos teritorijos vystymo erdvinė koncepcija ir teritorijos naudojimo bei apsaugos principai.“

7 straipsnio 1 dalies 3 punktas:

„1. Bendrojo teritorijų planavimo objektai:

(...)

3) savivaldybės teritorija arba jos dalys (miestai ir miesteliai).“

9 straipsnio 2 dalis:

„Bendrieji planai privalomi visiems planuojamoje teritorijoje esančio nekilnojamojo turto savininkams, valdytojams ar naudotojams.“

20 straipsnis:

„1. Detaliojo teritorijų planavimo organizatoriai yra šie:

1) savivaldybės administracijos direktorius;

2) valstybinės žemės valdytojai.

2. Savivaldybė ar valstybinės žemės valdytojai Vyriausybės nustatyta tvarka, atvejais ir sąlygomis gali sudaryti sutartį dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo žemės sklypų valdytojui ar naudotojui.“

22 straipsnio 1 dalies 3 punktas:

„1. Detalieji planai rengiami:

(...)

3) kai keičiama pagrindinė tikslinė žemės naudojimo paskirtis statinių statybai ir kitai veiklai plėtoti;“

22 straipsnio 6 dalis:

„Detalieji planai, keičiantys pagrindinę tikslią žemės naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į kitos paskirties žemę, rengiami, jei toks keitimas numatytas savivaldybės ar jos dalies bendruosiuose ir specialiuosiuose planuose.“

24 straipsnio 4 dalis:

„Detalieji planai negali būti rengiami, jeigu planavimo tikslai prieštarauja įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams. Detalieji planai, kurių numatomi sprendiniai neatitinka regiono ar rajono lygmens bendrųjų arba specialiųjų planų sprendinių, planavimo organizatoriaus pageidavimu rengiami kartu su bendrųjų ar specialiųjų planų (išskyrus žemės reformos žemėtvarkos projektų) sprendinių pakeitimais, jei sprendimą dėl sprendinių keitimo yra priėmusi šiuos planus tvirtinusi institucija. Šiuo atveju detalusis planas tvirtinamas po to, kai šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pakeičiami numatomų detaliojo plano sprendinių neatitinkantys teritorijų planavimo dokumentų (bendrųjų ir specialiųjų planų) sprendiniai. Jeigu nustatyta tvarka bendrojo arba specialiojo plano sprendiniai nepakeičiami ir detalusis planas negali būti tvirtinamas, išlaidos, susijusios su detaliojo plano rengimu, planavimo organizatoriui nėra kompensuojamos.“

26 straipsnio 3 dalis:

„Detaliojo plano sprendiniai turi neprieštarauti įstatymais, Vyriausybės nutarimais nustatyto specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reikalavimams, galiojantiems savivaldybės teritorijos ir jos dalių bendrųjų, taip pat specialiųjų planų (išskyrus žemės reformos žemėtvarkos projektus, kurių sprendinius keičia detalieji planai) sprendiniams, kitiems teisės aktams.“

11. Vyriausybės 2004-05-26 nutarimu Nr. 635 patvirtinto Detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo ir sutarties sudarymo tvarkos aprašo nuostatos:

„3. Savivaldybė, atstovaujama savivaldybės administracijos direktoriaus, ir valstybinės žemės valdytojai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymu (Žin., 1995, Nr. 107-2391; 2004, Nr. 21-617) ir šiuo Aprašu, gali sudaryti sutartį dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo žemės sklypų valdytojui ar naudotojui (toliau vadinama – sutartis), kai jų prašymuose dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo ir sutarties sudarymo nurodyti planavimo tikslai neprieštarauja įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams bei bendrųjų ir specialiųjų planų sprendiniams.“

„12. Žemės sklypų valdytojai ir naudotojai, pageidaujantys sudaryti sutartį, savivaldybei ar valstybinės žemės valdytojui pagal žemės sklypo buvimo vietą pateikia:

12.1. prašymą dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus pareigų ir teisių perdavimo ir sutarties sudarymo. (...) Prašyme nurodomi planavimo tikslai, žemės sklypo vieta (adresas), plotas, pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, naudojimo būdas ar pobūdis, žemės sklypo specialiosios naudojimo sąlygos ir apribojimai;“

„13. Savivaldybės administracijos direktorius ar valstybinės žemės valdytojai per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo išnagrinėja pateiktą medžiagą, priima sprendimą dėl sutarties sudarymo ir detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo žemės sklypų valdytojui ar naudotojui ir apie tai praneša raštu pareiškėjui, nurodydami sutarties pasirašymo vietą ir laiką. Sutartis turi būti sudaroma per mėnesį nuo sprendimo sudaryti ją priėmimo dienos. Jeigu prašymas netenkinamas, per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo priimamas sprendimas dėl sutarties nesudarymo ir pareiškėjui raštu pateikiamas motyvuotas atsakymas.“

12. Panevėžio rajono savivaldybės taryba 2008-07-03 sprendimu Nr. T-154 patvirtino Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą. Prieš patvirtinimą parengtas Panevėžio

rajono savivaldybės teritorijos bendrasis planas buvo patikrintas tuometinėje Panevėžio apskrities viršininko administracijoje, kuri davė teigiamą jo patikrinimo išvadą.

Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos bendro plano aiškinamojo rašto 215 puslapyje nurodyta tokia bendrojo plano sprendinių taikymo tvarka:

„Teritorijų, žemės sklypų, pastatų, statinių ir įrenginių naudotojams, kurių nekilnojamojo turto iki Bendrojo plano sprendinių įsigaliojimo dienos registruota tikslinė naudojimo paskirtis, būdas ir pobūdis prieštarauja šiems Bendrojo plano sprendiniams, paliekama teisė naudotis nekilnojamoju turtu taip pat, kaip jis buvo naudojamas iki sprendinių įsigaliojimo dienos, nekeičiant jo naudojimo paskirties pobūdžio bei masto. Bet kokie šio turto naudojimo pakeitimai neturi prieštarauti šiems Bendrojo plano sprendiniams“.

Tyrimui reikšminga teismų praktika

13. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2008-02-08 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-502-47-08, pažymėjo:

„Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnis nustato, jog paprastai detaliojo teritorijų planavimo organizatoriai yra savivaldybės administracijos direktorius ar valstybinės žemės valdytojai, tačiau jame taip pat numatyta galimybė Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis sutartimi detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teises ir pareigas perduoti žemės sklypų valdytojui ar naudotojui. Detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų žemės sklypų valdytojui ar naudotojui perdavimo ir sutarčių dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sudarymo tvarką ir sąlygas Vyriausybė reglamentavo 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 635 patvirtintu Detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo ir sutarties sudarymo tvarkos aprašu (toliau – ir Aprašas). Šio teisės akto 3 punktas nustato, kad savivaldybė, atstovaujama savivaldybės administracijos direktoriaus, vadovaudamasi Teritorijų planavimo įstatymu ir Aprašu, gali sudaryti sutartį dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo žemės sklypų valdytojui ar naudotojui, kai jų prašymuose nurodyti planavimo tikslai neprieštarauja įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimams bei bendrųjų ir specialiųjų planų sprendiniams. Tokiu teisiniu reguliavimu numatyta galimybė perduoti detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teises ir pareigas visiškai nereiškia viešojo administravimo subjekto teisės rinktis, ar sudaryti tokio pobūdžio sutartį, ar ne. Žemės sklypų valdytojo ar naudotojo prašymas bei teisės aktuose įtvirtintos sąlygos detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisėms ir pareigoms perduoti sukuria savivaldybės administracijos direktoriui pareigą sudaryti sutartį dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo. Kitoks normų aiškinimas prieštarautų viešosios teisės principams.“

Tyrimui reikšminga Seimo kontrolieriaus skundų tyrimo praktika

14. Seimo kontrolierius, ištyręs V. B. ir G. B. skundą prieš Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (Seimo kontrolieriaus 2012-01-31 pažyma Nr. 4D-2011/4-464), konstatavo, kad pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis pareiškėjams priklausančio žemės sklypo paskirtis yra kita, žemės sklypo naudojimo būdas – gyvenamosios teritorijos, naudojimo pobūdis – mažaaukščių gyvenamųjų namų statybos, tačiau pagal Vilniaus miesto bendrojo plano sprendinius teritorija, į kurią patenka pareiškėjų sklypas, įvardinama kaip žemės ūkio paskirties ir kita neužstatytina teritorija.

Seimo kontrolierius Aplinkos ministerijos paprašė pateikti išvadą, ar kitos paskirties žemės sklypas patvirtintame Vilniaus miesto bendrajame plane galėjo būti įtrauktas į žemės ūkio ir kitas iki 2015 metų neurbanizuotinas teritorijas.

Aplinkos viceministras Stanislovas Šriūbenas 2012-03-09 raštu Nr. (14-2)-D8-2255 Seimo kontrolierių informavo, kad, Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuomone, atsižvelgiant į tai, jog pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo

įstatymą bendrasis planas yra kompleksinio planavimo dokumentas erdvinio vystymo politikai, teritorijos naudojimo ir apsaugos prioritetams bei svarbiausioms tvarkymo priemonėms, o ne atskirų žemės sklypų ar jų grupių veiklos plėtojimo sąlygoms nustatyti, kitos paskirties žemės sklypas Vilniaus miesto bendrajame plane galėjo būti įtrauktas į žemės ūkio ir kitas neurbanizuotinas teritorijas.

Išvados

15. Pareiškėjos į Seimo kontrolierių kreipėsi, nes Savivaldybės administracijos direktorius netenkino jų prašymo perduoti detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teises ir pareigas, siekiant parengti detalų planą, pagal kurį būtų pakeista joms priklausančių žemės sklypų pagrindinė naudojimo paskirtis, t. y. iš žemės ūkio į kitos paskirties žemę. Kaip matyti iš nustatytų faktinių aplinkybių, pareiškėjų prašymas buvo netenkintas, nes detaliojo planavimo tikslai prieštarauja Savivaldybės teritorijos bendrajam planui, pagal kurio sprendinius pareiškėjoms priklausantys žemės sklypai patenka į teritoriją, kurioje nenumatyta gyvenamoji statyba, t. y. šioje teritorijoje numatyta įveisti mišką. Vadovaujantis teisės aktų nuostatomis (pažymos 10 ir 11 punktai), detaliojo planavimo tikslai privalo atitikti aukštesnio lygio teritorijų planavimo dokumento – Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius, todėl darytina išvada, kad nebuvo teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjų prašymo dėl detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo.

16. Papildomai pažymėtina, kad pirmiau minėtas pareiškėjų prašymas privalėjo būti išnagrinėtas per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos. Pareiškėjų prašymas buvo išnagrinėtas per 20 darbo dienų, t. y. per dvigubai ilgesnį laikotarpį, todėl darytina išvada, kad pareiškėjų prašymas buvo nagrinėtas per ilgai.

17. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjos turi teisę Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinius ginčyti teismo tvarka, jeigu mano, jog jie pažeidžia pareiškėjų teises ar teisėtus interesus.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies nuostatomis, esant Savivaldybės tarybos sprendimui dėl Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių keitimo, gali būti rengiami detalieji planai, kurių numatomi planavimo tikslai neatitinka Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių, kartu su bendrojo plano sprendinių pakeitimais. Dėl to pareiškėjoms siūlytina svarstyti galimybę kreiptis į Savivaldybės tarybą su prašymu leisti rengti Savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių pakeitimą, kad bendrajame plane būtų numatyta galimybė pakeisti joms priklausančių žemės sklypų pagrindinę naudojimo paskirtį.

18. Dėl pareiškėjų kreipimosi, adresuoto Savivaldybės merui, nagrinėjimo pažymėtina, kad atsakymas į jų pareiškėjoms buvo pateiktas per penkis mėnesius ir tik po Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo (pažymos 7.5 ir 7.6 punktai). Tokie Savivaldybės pareigūnų veiksmai yra netoleruoti, nes pareiškėjų kreipimaisi privalo būti išnagrinėti teisės aktuose nustatytu laiku. Atsižvelgiant į tai, kad Seimo kontrolieriaus prašymu dėl šios situacijos atsakingo pareigūno (t. y. Architektūros skyriaus vedėjo S. Glinskio) tarnybinės atsakomybės klausimas buvo išspręstas (pažymos 7.7 punktas), pakartotinai Savivaldybės pareigūnų tarnybinės atsakomybės klausimas nekeltinas.

19. Apibendrinant pareiškėjų skundo tyrimo rezultatus, pabrėžtina, kad Savivaldybėje nagrinėjant pareiškėjų kreipimusis buvo pažeista jų teisė į tinkamą viešąjį administravimą, nes atsakymai į juos pateikti nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų, todėl pareiškėjų skundas pripažintinas pagrįstu. Savivaldybės merui rekomenduotina imtis priemonių, kad pareigūnai laikytųsi teisės aktuose nustatytų pareiškėjų kreipimusį nagrinėjimo terminų.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

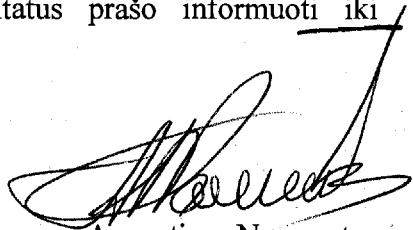
Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia Dianos Masiulienės ir Reginos Marciuškienės skundą pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius atkreipia Panevėžio rajono savivaldybės mero Povilo Žagunio dėmesį į pažymos 16 ir 18 punktuose konstatuotus pažeidimus ir rekomenduoja imtis priemonių, kad pareigūnai laikytųsi teisės aktuose nustatytų pareiškėjų kreipimusių nagrinėjimo terminų.

Seimo kontrolierius apie rekomendacijos vykdymo rezultatus prašo informuoti iki 2012-04-23.

Seimo kontrolierius



Augustinas Normantas



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖ

Vasario 16-osios g. 27, LT-35185 Panevėžys, tel.: (8 45) 58 29 43/45, faks. (8 45) 58 29 75, el. p. povilas.zagunis@panrs.lt

Lietuvos Respublikos
Seimo kontrolieriui

2012-04-20 Nr. (8 22) 521-1124
Į 2012-03-21 Nr. 4D-2011/4-1521/3D-900


DĖL REKOMENDACIJŲ VYKDYMO

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažyma dėl Dianos Masiulienės ir Reginos Marciauskienės skundo išnagrinėta administracijos skyrių vedėjų pasitarime, pareikalauta griežtai laikytis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijoje taisyklių. Architektūros skyrius gauna ypač daug asmenų prašymų, kurių skirtingus nagrinėjimo terminus reglamentuoja atskiri teisės aktai. Atsižvelgiant į tai, skyriuje buvo įsteigtas raštvedės etatas. Pasitarimo metu pavesta Architektūros skyriaus raštvedei Margaritai Gurskytei atidžiau sekti asmenų prašymų nagrinėjimo terminus bei užtikrinti, kad amenims, pateikusiems prašymus, būtų atsakyta laiku.

Savivaldybės mero pavaduotojas,
pavaduojantis savivaldybės merą



Antanas Pocius


Aldona Melenienė, tel. (8 45) 58 29 03, el. p. aldona.meleniene@panrs.lt