

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-8

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ MĖGĖJŲ MENO KOLEKTYVŲ ATSTOVAVIMO UŽSIENYJE KOMISIJOS SUDARYMO, KOMISIJOS DARBO REGLAMENTO BEI PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ MĖGĖJŲ MENO KOLEKTYVŲ ATSTOVAVIMO UŽSIENYJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyresn. specialistė Ramunė Buterlevičienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro, Savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamo Panevėžio rajono kultūros centrų mėgėjų meno kolektyvų atstovavimo užsienyje tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 4 ir 5 punktų nuostatos, nustatančios reikalavimus bei prioritetus Panevėžio rajono meno kolektyvų finansavimui yra objektyviai pateisinamos ir pagrįstos.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nėra aiškiai nustatyta, kaip skirstomas finansavimas, Tvarkos aprašo 10 p. reglamentavimas nėra išsamus.	Finansavimo tvarka ir procentai negali būti tvarkos apraše nustatomi aiškiau, kadangi tai priklauso nuo faktinės situacijos – nuo meno kolektyvų paraiškų skaičiaus, nuo prašomo skirti finansavimo dydžio ir pan.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkin a
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Taip, galutinį sprendimą dėl dalinio finansavimo, atsižvelgiant į komisijos posėdžio protokolą, pagal Tvarkos aprašo 11 p. skiria savivaldybės administracijos direktorius, pagal 13 p. pasirašytos sutarties įgyvendinimą kontroliuoja Švietimo, kultūros ir sporto skyrius, o pagal 17 p. finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkin a
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka, pagal Vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2d. 17 p. sprendimai dėl savivaldybės biudžeto pajamų ir kitų piniginių lėšų paskirstymo, tikslinės paskirties ir specializuotų fondų sudarymo ir naudojimo priėmimas – išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkin
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tvarkos aprašo 3 p. baigtinis sąrašas renginiai, kuriuose dalyvauti skiriamas dalinis finansavimas, 4 p. baigtinis sąrašas sąlygų, kurias turi atitikti meno kolektyvas, 5 p. – baigtini prioritetai sąrašas, 6 p. – baigtinis pateikiamų dokumentų sąrašas, 8 p. baigtinis finansavimo prašymo nesvarstymo atvejų sąrašas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkin a
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Išimčių taikymas nenumatytas.		X tenkina <input type="checkbox"/>
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimų įforminimo tvarka nustatyta Tvarkos aprašo 11-13 punktuose. Sprendimų viešinimas nenumatytas.		tenkina <input type="checkbox"/> netenkin
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1. Savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamo Panevėžio rajono kultūros centrų mėgėjų meno kolektyvų atstovavimo užsienyje komisijos darbo reglamento (toliau – Darbo reglamento) 2 p. numatytas Komisijos narių skaičius – 7;</p> <p>9.2. neaktualus;</p> <p>9.3. pagal Darbo reglamento 2 p. narius skiria savivaldybės taryba;</p> <p>9.4. darbo reglamento 2 p. nustato, kad Komisijos įgaliojimai baigiasi pasibaigus savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui.</p> <p>9.5. Darbo reglamento 10 p. ir 15 p. numatyti posėdžių surengimo terminai;</p> <p>9.6. nenustatyta, laikytina, kad Komisijos nariai atsako kitų teisės aktų nustatyta tvarka.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Procedūros numatytos Tvarkos aprašo II skyriuje.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminai nenustatyti.	Komisijos darbo reglamento 15 p. nustatytos posėdžių datos, o prašymų nagrinėjimo terminus nustato kiti teisės aktai (Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Panevėžio rajono savivaldybės administracijoje taisyklės, patvirtintos savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu).	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kaip nurodyta šios pažymos 12 p., nėra nustatyti terminai, taigi nėra ir terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės. Nenumačius motyvuoto terminų sustabdymo ar pratęsimo galimybės, laikytina, kad terminai negali būti stabdomi ar pratęsimi.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nenumato.	Tvarkos aprašas papildytas naujomis nuostatomis apie pareiškėjų informavimą bei viešinimą (Tvarkos aprašo 14 ir 15 punktai).	tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės priemonės nustatytos Tvarkos aprašo 14-16 punktuose, taip pat ir 17 p., kuriame numatyta, kad finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Taip, Tvarkos aprašo 14 ir 15 punktai. Taip pat Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos teisės aktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu, tai nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu, tai nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Švietimo, kultūros ir sporto sk. vyresn. specialistė Ramunė Buterlevičienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2018-02-13

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Juridinio sk. vyr. specialistė Daiva Čipliesnė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2018-01-08

(parašas)

(data)