

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių
priedas

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-5

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL INFRASTRUKTŪROS OBJEKTŲ PROJEKTAVIMO, STATYBOS REKONSTRAVIMO, REMONTO DARBŲ, PRIE KURIŲ FINANSAVIMO PRISIDEDA FIZINIAI IR (AR) JURIDINIAI ASMENYS, TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro, teisės akto projektu siekiama įgyvendinti 2018 m. pabaigoje Lietuvos Respublikos Seimo priimtą Lietuvos Respublikos kelių įstatymo Nr. I-891 16 straipsnio pakeitimo įstatymą, kuris įsigalios nuo 2019-03-01.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

². Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Iš Infrastruktūros objektų projektavimo, statybos, rekonstravimo, remonto darbų, prie kurių finansavimo prisideda fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatų neaišku, kas konkrečiai iš Savivaldybės administracijos nagrinės paraiškas (pvz., ar konkretus asmuo, ar konkretus skyrius, ar Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta komisija). Taip pat Apraše nėra numatyta, kokia tvarka ir terminais bus nagrinėjamos paraiškos, kas sudaro ir tvirtina objektų, kurių darbai galės būti finansuojami ir pareiškėjo dalinio prisidėjimo lėšomis, sąrašą, nėra numatyta, kokių būdu gyventojai informuojami apie galimybę teikti paraiškas, taip pat nėra nustatytas terminas, nuo kada pareiškėjai minėtas paraiškas gali teikti, nenumatyta, kokiais terminais informuojami pareiškėjai apie paraiškos vertinimo rezultatus ir kas turi juos apie tai informuoti. Iš tvarkos nuostatų (Aprašo 16 p.) neaiškios objektų sąrašo derinimo procedūros, neaišku, koks bus įformintas sprendimas nurodžius išbraukti neatitinkantį objektą iš derinimo sąrašo ir kas tą sprendimą priims ir kokiais terminais bei tvarka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Tvarkoje numatyta, kad paraiškas priima ir jų atitiktį Aprašo reikalavimams nagrinėja Savivaldybės administracija, kuri taip pat teikia Savivaldybės tarybos Biudžeto, ekonomikos ir investicijų komitetui (toliau – Komitetas) derinti objektų, kurių darbai galės būti Aprašo nustatyta tvarka finansuojami ir pareiškėjo dalinio prisidėjimo lėšomis, sąrašą (Aprašo 10, 13 p.). Aprašo 16 p. numatyta, kad sudarytų objektų sąrašą derina Komitetas, o galutinį sprendimą dėl sutikimo finansuoti objektų sąraše įrašytų objektų darbus priima Savivaldybės taryba (Aprašo 17 p.).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 6 p. nustatytas bendrai finansuojamų objektų sąrašas, kuris yra baigtinis. Aprašo 14 p. nustatyti konkretūs paraiškos vertinimo kriterijai ir jų sąrašas baigtinis, taip pat Aprašo 16 p. numatytas baigtinis sąrašas atvejų, ką gali daryti Komitetas, gavęs derinti objektų, kurių darbai galės būti Aprašo nustatyta tvarka finansuojami ir pareiškėjo dalinio prisidėjimo lėšomis, sąrašą.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Dėl sprendimų priėmimo žiūrėti į lentelės 2 ir 3 eilutes. Sprendimų viešinimo klausimai teisės akto projekte nereglamentuojami.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Kriterijus neaktualus.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Aprašo III–IV skyriai reglamentuoja administracines procedūras.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminai numatyti Aprašo 10, 13, 17 ir 19 p. Daugiau dėl terminų žiūrėti į lentelės 2 eilutę.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės klausimai tvarkoje nenumatyti, tačiau tai nėra būtina šiame teisės akte nustatyti, nes kaip naudojamos savivaldybės lėšos, kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba pagal kitus teisės aktus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Neaktualu, šias priemones nustato kiti teisės aktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Rimas Samkus
(pareigos) (vardas ir pavardė)
(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Aušra Vyšniauskienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)
(parašas) 2019-02-12