

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO

VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS VISUOMENĖS SVEIKATOS RĖMIMO SPECIALIOSIOS PROGRAMOS PROJEKTŲ VERTINIMO KOMISIJOS SUDARYMO IR PROGRAMOS PROJEKTŲ RĖMIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Andrius Busila

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Tvarkos aprašo 2 p. nustatyta, kokie subjektai gali rengti projektus ir teikti paraiškas. Prie subjektų yra nurodytos savivaldybės administracijos seniūnijos. Seniūnija yra savivaldybės administracijos filialas, o ne juridinis asmuo, kaip kiti nurodyti subjektai - viešosios įstaigos, biudžetinės įstaigos, nevyriausybinių organizacijų, asociacijų, taigi, šių juridinių asmenų filialams nėra suteikiama teisė dalyvauti teikiant paraiškas ir projektus, o tai sudaro nevienodas sąlygas subjektams. Be to, Tvarkos aprašo 1 priede 3 punkte nurodyta „Informacija apie projekto teikėją (įstaigą, organizaciją)“, o seniūnija nėra įstaiga ar organizacija. Nuostatos dėl subjektų tikslintinos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto projekto 20 p. nustatyta, kad Savivaldybės administracijos direktorius <u>turi teisę</u> sustabdyti projekto finansavimą ir raštu pareikalauti grąžinti gautas lėšas, jei projekto vykdytojas nevykdo sutartyje prisiimtų įsipareigojimų arba naudoja lėšas ne pagal patvirtintą sąmatą. STT teisės aktų antikorupcinio vertinimo išvadose nurodo, kad formuluotė „gali“ yra dviprasmiška, nes subjektui paliekama teisė nesustabdyti sutarties ir neišieškoti lėšų, nors ir bus nustatyta, kad sutartis vykdoma netinkamai. Šiuo atveju, analizuojamame teisės akto projekte, nustatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius <u>turi teisę</u> sustabdyti finansavimą ir pareikalauti grąžinti gautas lėšas, kas yra tapatu <u>gali</u> , t. y. savivaldybės administracijos direktoriui paliekama teisė nesustabdyti projekto finansavimo ir nereikalauti grąžinti gautų lėšų, nors ir bus nustatyta, kad projekto vykdytojas nevykdo sutartyje prisiimtų įsipareigojimų arba naudoja lėšas ne pagal patvirtintą sąmatą. Nesant aiškių kriterijų, nurodančių, kada gali būti nesustabdytas finansavimas ir nereikalaujama grąžinti lėšų, didėja korupcijos rizika. Siūlau tobulinti Tvarkos aprašo nuostatas ir nustatyti konkrečius atvejus, kada finansavimas nesustabdomas ir lėšos negrąžinamos, arba siūlau tikslinti punkto formuluotę ir nustatyti, kad savivaldybės administracijos direktorius <u>sustabdo</u> projekto finansavimą, <u>sustabdo</u> lėšų pervedimą ir <u>inicijuoja</u> pervedtų lėšų grąžinimą ir išieškojimą, jei nevykdomi ar netinkamai vykdomi tam tikri sudarytų sutarčių įsipareigojimai (nurodant konkrečiai, kokie įsipareigojimai).		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
----	--	--	--	---

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Tvarkos aprašo 14 p. nustatyta, kad Panevėžio rajono savivaldybės Bendruomenės sveikatos taryba priima nutarimą dėl paraiškų atrankos ir finansavimo. Tvarkos aprašo 15p. nustatyta, kad vadovaujantis Bendruomenės sveikatos nutarimu parengta Specialiosios programos priemonių finansavimo sąmata teikiama tvirtinti Panevėžio rajono savivaldybės tarybai. Pagal Tvarkos aprašo 20 p. Savivaldybės administracijos direktoriui priskirti įgaliojimai taikyti sankcijas (sustabdyti projekto finansavimą ir pareikalauti grąžinti gautas lėšas).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Subjektų Bendruomenės sveikatos tarybos (Tvarkos aprašo 14 p.) ir Savivaldybės tarybos (Tvarkos aprašo 15 p.) įgaliojimai atitinka atliekamas funkcijas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tvarkos aprašo 12 p. Nustatyta, kad <i>finansavimo galimybę turi</i> projektai, gavę ne mažiau kaip 40 balų Komisijos narių vertinimo vidurkio ir kad paraiškai skiriama lėšų suma priklauso nuo surinktų balų skaičiaus ir paraiškos darbų apimtys. Pagal 12 p. formuluotą darytina išvada, kad paraiška, net ir surinkusi ne mažiau kaip 40 balų, turi tikrai galimybę, bet ne būtinai bus finansuojama, t. y. paliekama diskrecijos teisė Komisijai teikti pasiūlymą dėl finansavimo, o nesant įtvirtintų kriterijų kada finansuojama, o kada ne, kai surenkama ne mažiau 40 balų, didėja korupcijos rizika. Todėl punktas taisytinas, nurodant kada paraiškos, surinkusios ne mažiau 40 balų, finansuojamos (pvz., pirmiausia finansuojamos daugiausia balų surinkusios paraiškos, o kitos, surinkusios ne mažiau kaip 40 balų, finansuojamos priklausomai nuo likusios programai finansuoti sumos, t.y. nustatytinas finansavimo eiliškumas).		<input type="checkbox"/> tenkina X netenkina

6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Priimant sprendimus išimčių taikymas nenumatytas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Tvarkos aprašo 10 p. nustatyta, kad Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo Komisijos pirmininkas ir sekretorius. Tvarkos aprašo 14 p. nustatyta, kad Panevėžio rajono savivaldybės Bendruomenės sveikatos taryba priima nutarimą dėl paraiškų atrankos ir finansavimo. Tvarkos aprašo 15 p. nustatyta, kad finansavimo sąmata teikiama tvirtinti Panevėžio rajono savivaldybės tarybai. Savivaldybės tarybos sprendimo viešinimo tvarką nustato kiti teisės aktai (Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 19 straipsnio 1-3 dalys).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1. Tvarkos aprašo 7 p. nustatytas projektų vertinimo komisijos narių skaičius – ne mažiau 5 nariai.</p> <p>Bendruomenės sveikatos tarybos narių skaičių nustato kitas teisės aktas (Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimas Nr. T-135).</p> <p>9.2. ir 9.3. Bendruomenės sveikatos taryba, sudaryta Savivaldybės tarybos sprendimu šiuos kriterijus atitinka (tarybą sudaro 9 nariai: 1/3 savivaldybės paskirtų asmenų, 1/3 savivaldybės įmonių, įstaigų ir organizacijų atstovų, 1/3 visuomeninių organizacijų, ginančių visuomenės sveikatos interesus, atstovų).</p> <p>9.4. Bendruomenės sveikatos tarybos narių rotacijos nėra numatyta, jos kadencija numatyta – savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui. Komisija, kuri vertina paraiškas ir projektus, nei kadencijos skaičius, nei trukmė, nei rotacija, nenumatyta.</p> <p>9.5. Bendruomenės sveikatos tarybos veiklos pobūdis laiko atžvilgiu - savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui; komisijos veiklos pobūdis laiko atžvilgiu nenumatytas.</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė nenumatyta.</p> <p>Pagal kai kuriuos iš nurodytų punktų kriterijaus netenkina.</p>		<p><input type="checkbox"/>tenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>netenkina</p>
----	--	---	--	--

10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<p>Tvarkos aprašo II skyriuje nustatyta paraiškų priėmimo ir paskelbimo tvarka, tačiau nėra išsamiai reglamentuota, kokios paraiškų priėmimo sąlygos (Tvarkos aprašo 5 p.), siekiant skaidrumo ir viešumo jas reikėtų konkretizuoti Tvarkos apraše.</p> <p>Komisijos darbo tvarka reglamentuota III skyriuje, taip pat nurodyta, kad komisijos sprendimai įforminami protokole, kurį pasirašo komisijos pirmininkas ir sekretorius, tačiau nėra nurodyta, kas yra sekretorius – nei Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakyme, kuriuo sudaroma komisija, nei pačiame Tvarkos apraše. Reikalinga tikslinti Tvarkos aprašą, nurodant, kas atlieka sekretoriaus funkcijas (išrenkams iš komisijos narių, ar paskiriamas atskiru Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu ar kt.).</p> <p>Tvarkos aprašo 12 p. nustatyta, kad kiekvieną paraišką vertina ne mažiau kaip 3 Komisijos nariai atskirai. Neaišku, kaip paskirstomos konkrečios paraiškos, kurias turi vertinti konkretūs komisijos nariai, neaišku, ar paraišką vertina visi dalyvaujantys posėdyje nariai (tam, kad komisijos posėdžiai teisėti jų turi būti ne mažiau kaip trys) ar pasirinktinai trys nariai, nors dalyvautų ir visi 6 komisijos nariai. Nuostat yra neaiški ir galėtų susidaryti tokia situacija, kai vieną paraišką įvertins trys nariai, o kitą – visi 6 komisijos nariai. Šis Tvarkos aprašo punktas neaiškus, tai sudaro sąlygas korupcijos rizikai, todėl šias nuostatas reikalinga tikslinti, pavyzdžiui, nustatant, kad paraiškas vertina kiekvienas komisijos posėdyje dalyvaujantis komisijos narys (komisijos posėdžių teisėtumas jau nustatytas Tvarkos aprašo 9 p.).</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
-----	---	---	--	---

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nenustatyta, todėl laikytina, kad administracinė procedūra taikoma be išlygų.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad paraiškos vertinamos ne ilgiau kaip mėnesį nuo galutinio paraiškų priėmimo termino. Nenustatyta per kiek laiko Bendruomenės sveikatos taryba turi priimti nutarimą (Tvarkos aprašo 14 p.), per kiek laiko priimamas Savivaldybės tarybos sprendimas dėl Specialiosios programos priemonių finansavimo sąmatos (Tvarkos aprašo 15 p.), per kiek laiko pasirašomos biudžeto lėšų naudojimo sutartys (Tvarkos aprašo 17 p.). Nurodyti aprašo punktai tikslintini.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Netaikoma – Tvarkos apraše, tuo atveju kai numatytas sprendimo priėmimo terminas (Tvarkos aprašo 8p.), nėra nustatyto termino sustabdymo ar pratęsimo galimybės.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Administracinių procedūrų viešinimo tvarka nėra numatyta. Tai gali sudaryti prielaidų šioje srityje veikti neskaidriai. Siekiant skaidrumo, viešumo ir visuomenės didesnio informatyvumo apie projektų finansavimą ir įgyvendintų projektų rezultatus, siūlau numatyti, kad interneto svetainėje skelbiamos apibendrintos projektų įgyvendinimo ataskaitos ar pan.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nors Tvarkos aprašo 20 p. yra nustatyta viena iš kontrolės formų – Savivaldybės administracijos direktorius gali stabdyti projekto finansavimą ir reikalauti grąžinti lėšas, kai projekto vykdytojas nevykdo sutartinių įsipareigojimų arba naudoja lėšas ne pagal sąmatą, tačiau neaišku, koks konkretus subjektas atsakingas už kontrolę (kontroliuoja sutarties vykdymą), nenustatytas patikrinimų dažnumas ir kt. Laikytina, kad kontrolės (priežiūros) procedūra ir jos atlikimo kriterijai nenustatyti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Nenustatyta		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.



17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nors Tvarkos apraše tiesiogiai nėra įvardinta, tačiau laikytina, kad nustatyta civilinė atsakomybė – gautų lėšų grąžinimas (Tvarkos aprašo 20 p.). Taisytina taip pat ir įvertinant šios pažymos 2 p. pastabas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nenustatyta		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Du Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos, kuri vertina paraiškas ir projektus ir teikia siūlymus dėl paraiškų finansavimo, nariai (Savivaldybės mero pavaduotojas ir Panevėžio rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro direktorius) yra ir Bendruomenės sveikatos tarybos, kuri priima nutarimą dėl paraiškų atrankos ir finansavimo, nariai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto

tiesioginis rengėjas:

\_\_\_\_\_

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto

vertintojas:

Juridinio skyriaus vyr. specialistė Daiva Čiplienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

2016-02-04