

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-17**

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JAUNIMO UŽIMTUMO SKATINIMO PROJEKTŲ RĖMIMO KONKURSO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė) Renata Valantinienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro. Panevėžio rajono savivaldybės jaunimo užimtumo skatinimo projektų rėmimo konkurso tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 8 punkte nurodyti subjektai, kurie gali teikti projektus finansavimui, t. y. subjektai išimtinai susiję su jaunimu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl
2.	Teisės akto projekte nėra spragu ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Apraše nėra nustatyto projekto finansuojamos dalies procentinio dydžio. Nėra aišku, kokią projekto dalį finansuoja Savivaldybė ir kiek savo lėšomis turi prisidėti projekto vykdytojas. Taip pat nėra nurodyta, kokia maksimali suma gali būti skirta vienam projektui finansuoti. Tai neužtikrina skaidraus ir objektyvaus lėšų paskirstymo ir laikoma korupcijos rizikos veiksniu. Turėtų būti objektyviai pagrindžiamas Aprašo 5.2 punkte nurodytas kriterijus, išskiriantis vieną organizaciją – stiprinti Panevėžio rajono jaunimo organizacijos tarybos „Apskritasis stalas veiklas“.	Pateikiamos projektų vykdytojų paraiškos yra skirtingų sumų ir jos yra nedidelės, todėl nėra galimybės nustatyti minimalios ir maksimalios sumos. Atsižvelgiant į tai komisija pagal pateiktus prašymus dalyviams lėšas paskirsto proporcingai. Panevėžio rajono savivaldybė įsipareigojo Panevėžio rajono jaunimo organizacijų tarybos „Apskritasis stalas“ vykdomam projektui „Panevėžio kraštas mano širdyje“ 2017 m. skirti 30 proc. visos projekto įgyvendinimui 2017 m. skirtos sumos.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir Įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Taip. Galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo priima Savivaldybės taryba, tvirtindama siūlomų remti paraiškų sąrašą – Aprašo 27 p. Kontroliuojantis subjektas numatytas Aprašo 36 p. (administracijos direktorius priima sprendimą dėl projekto veiklos ir skirtų savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo audito atlikimo, prireikus – dėl neteisėtai panaudotų biudžeto lėšų grąžinimo).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2d. 17 p. sprendimai dėl savivaldybės lėšų paskirstymo ir panaudojimo – savivaldybės tarybos kompetencija.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Taip. Aprašo 5 punkte nustatytas baigtinis sąrašas kriterijų, kuriuos turi atitikti teikiamas finansavimui projektas. Paraiškos vertinimo formoje (Aprašo 2 priedas) nustatyti konkretūs vertinimo kriterijai ir už juos skiriamų balų dydis.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų	Išimčių taikymas nenumatytas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 23 p. nustatyta, kad Komisijos sprendimai įforminami protokolu, Aprašo 27 p. nustatyta, kad paraiškų sąrašą tvirtina Savivaldybės taryba, savivaldybės tarybos sprendimų įforminimo tvarką nustato kiti teisės aktai. Dėl viešinimo - šios Pažymos 14 punkte.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl	Nenumatyta, laikytina, kad netaikoma.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>Dėl 9.1.-9.3 kriterijų: Aprašo 20 punkte nustatytas konkretus Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaromos komisijos narių skaičius – ne mažiau kaip 6.</p> <p>Dėl 9.4. kriterijaus: Aprašo 20 punkte numatyta, kad Komisijos veiklos laikotarpis – Savivaldybės tarybos kadencijos laikotarpis;</p> <p>Dėl 9.5. kriterijaus: Apraše numatytas Komisijos veiklos laikotarpis vertinant paraiškas – ne ilgiau kaip 14 kalendorinių dienų nuo paskutinės paraiškų pateikimo konkursui dienos.</p> <p>Dėl 9.6 kriterijaus: Aprašo 26 punkte nustatyta, kad jei Komisijos narys yra paraiškos teikėjas ar bet koku būdu yra susijęs su paraiškos teikėju ar vertinama paraiška, vertinant tokią paraišką Komisijos narys privalo nusišalinti.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Taip. Procedūros numatytos tvarkos aprašo 17-19 punktuose, VI-VII skyriuose.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Administracinė procedūra taikoma visais atvejais.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Konkretūs terminai numatyti Aprašo 19, 21, 27, 28, 30 punktuose 37 punkte nėra numatyta per kiek laiko nuo sutarties pasirašymo pervedami pinigai.	Pataisyta atsižvelgiant pastabas, nurodant konkrečius terminus.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu. Terminų sustabdymas ir pratęsimas nenumatytas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Pagal Aprašo 19 punktą konkurso paskelbimas viešinamas. Papildomai siūlau nustatyti, kad 1. Savivaldybės tarybos sprendimas, kuriuo tvirtinamas remiamų paraiškų sąrašas būtų paskelbtas Savivaldybės interneto svetainėje (t. y. skelbti ne tiktai bendroje teisės aktų skiltyje, bet viešinant kaip informaciją); 2. Projektų vykdytojai – finansavimo gavėjai savo interneto svetainėse ar socialinių tinklų paskyrose, o jei tokių neturi, Savivaldybės interneto svetainėje privalėtų viešinti informaciją, susijusią su Savivaldybės lėšomis finansuojamo projekto vykdymu, t. y. projekto aprašymą, organizuojamų renginių nuotraukas ar vaizdo medžiagą, projekto ataskaitas ir kitą aktualią informaciją.	Aprašas papildytas nauju 37 punktu.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės klausimai numatyti Aprašo 35 ir 36 punktuose. Numatyti terminai ir tvarka, kaip atsiskaitoma už lėšų panaudojimą.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Savivaldybės lėšų naudojimą kontroliuojančių subjektų (Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos bei Centralizuoto vidaus audito) atliekamų patikrinimų tvarką reglamentuoja kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto

tiesioginis rengėjas: Savivaldybės gydytoja (vyr. specialistė) Renata Valantinienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

Teisės akto projekto

vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Daiva Čiplienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

(parašas)