

**(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-15**

Teisės akto projekto pavadinimas: **PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS SPRENDIMO „DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TURTO PERDAVIMO PANAUDOS PAGRINDAIS LAIKINAI NEATLYGINTINAI VALDYTI IR NAUDOTIS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTAS**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja Aldona Čiegytė  
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          |   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>  | <i>pildo teisės akto projekto</i>  | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>   |
| 1.       | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Nesudaro.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>Tas pat.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl |
|----------|---|---|--|---|
| 2.       | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą  | Nenustatyta.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 3.       | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Taip, atskirti. Sprendimą priimančias subjektai nustatyti Tvarkos aprašo 6 p. (Savivaldybės administracijos direktorius (Tvarkos aprašo 3.1–3.5 papunkčiuose nurodytiems subjektams) arba Savivaldybės taryba (Tvarkos aprašo 3.6 papunktyje nurodytiems subjektams)), o priežiūrą vykdančias subjektai – 25 p. (panaudos davėjas arba jo įgaliotas asmuo). |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 4.       | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)  | Atitinka.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 5.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas   | Aptarta Tvarkos aprašo 4–5, 16 p., iš dalies 3, 17, 21, 29 p.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 6.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties   | Išimčių taikymas nenumatytas.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 7.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas  | Aptarta Tvarkos aprašo 11–13 p., IV skyriuje.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |
| 8.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka   | Nenustatyta.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                 |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| 9.       | <p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p> | Neaktualu.  |  | <p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>                              |
| 10.      | Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka  | Numatyta.   |  | <p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>                              |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
| 11.      | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma   | Nenustatytas.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 12.      | Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus                                    | Terminai numatyti Tvarkos aprašo 3, 9, 11–13, 21–22, 24, 27–28, 30 p.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 13.      | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes   | Nenustatyta.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 14.      | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką   | Viešinimas numatytas Tvarkos aprašo 13 p.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 15.      | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Aptarta Tvarkos prašo 25–31 p.   |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 16.      | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>   | Punktas netaikomas.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 17.      | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)                       | Tvarkos aprašo 32 p. numatyta, kad asmenys, pažeidę šį Aprašą, atsako teisės aktų nustatyta tvarka.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 18.      | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Punktas netaikomas.  |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina   |
| 19.      | Kiti svarbūs kriterijai   | Nėra.  |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas: Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja Aldona Čiegytė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)  
(parašas)

Teisės akto projekto  
vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Aušra Vyšniauskienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)  
(parašas)