

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO

VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-1

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL NEFORMALIOJO VAIKŲ ŠVIETIMO LĖŠŲ SKYRIMO IR PANAUDOJIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sigita Jasiūnienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Tarybos sprendimo projektas Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. V-1 patvirtintu Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašu, todėl projekte nustatytos sąlygos ir kriterijai atitinka įsakymu patvirtinto aprašo nustatytas sąlygas ir kriterijus, nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Savivaldybės tarybos sprendimas ir juo tvirtinamo Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo nuostatos iš esmės suformuotos aiškiai, nedviprasmiškai ir atitinka Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2016 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. V-1 patvirtinto Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo nuostatas, t. y. teisės akto projektas parengtas pagal aukštesnės galios teisės akto – ministro įsakymo nuostatas. Tačiau yra kai kurių neaiškių ar tikslintinų Aprašo nuostatų: Dėl Aprašo 8 p.: ministro įsakymu patvirtintame apraše, taip pat Aprašo antrame priede nurodyta, kad savivaldybė nustato prioritetus, todėl laikytina, kad Aprašo 8 p. nurodyti prioritetai turėtų būti nustatomi ne Savivaldybės administracijos direktoriaus, o Savivaldybės tarybos. Be to, pagal ministro patvirtintą aprašą, nustatant kitokią NVŠ sumą vienam vaikui galima atsižvelgti tiksliai į savivaldybės nustatytus prioritetus, o ne į mokinių skaičių. Taip pat šiame punkte formuluotė „NVŠ lėšų suma vienam NVŠ programoje dalyvaujančiam vaikui gali būti 1/3 didesnė ar mažesnė nei 15 eurų“ tikslintina, kadangi pagal ministro įsakymu patvirtinto aprašo nuostatas minėta lėšų suma vienam vaikui turi nebūti 1/3 didesnė ar mažesnė nei 15 eurų, t. y. teisės akto projekte neteisinga formuluotė, kuri tikslintina.</p> <p>Dėl Aprašo 20 p.: teiginys „Programos gali būti vertinamos kas ketvirtį.“ – neaišku, ar šios programos vertinamos kas ketvirtį, ar kai kurios gali būti vertinamos, kai kurios gali būti nevertinamos - atsižvelgiant į tai, turi būti tikslinama, nustatant konkretų NVŠ programų vertinimo periodiškumą.</p> <p>Dėl papildomų punktų įrašymo: Siūlytina įrašyti iš ministro įsakymu patvirtinto aprašo 25 ir 26 punktus, pakoreguojant, jeigu reikalinga: „25. Savivaldybė savo nustatyta tvarka perveda lėšas NVŠ teikėjui pagal vaikų, sudariusių sutartis dėl dalyvavimo NVŠ programoje, skaičių, numatydama švietimo teikėjo įsipareigojimus, kitas sąlygas ir atsakomybę už netinkamą lėšų naudojimą ir ugdymo proceso organizavimą. 26. Savivaldybės naudoja lėšas teisės aktų nustatyta tvarka ir užtikrina šių lėšų panaudojimą pagal tikslinę paskirtį, vykdo NVŠ programų įgyvendinimo stebėseną savo nustatyta tvarka, užtikrina programos vykdymo kokybę ir priežiūrą.“ Apie tai, kad sudaromos sutartys su NVŠ teikėjas Apraše nėra numatyta.</p> <p>Dėl Aprašo 31 p.: keistinas, kadangi pagal ministro patvirtintą aprašą Savivaldybė savo nustatyta tvarka vykdo programų įgyvendinimo stebėseną ir būtent Savivaldybė, o ne NVŠ tiekėjas užtikrina programos vykdymo kokybę ir priežiūrą. Atsižvelgiant į tai, atitinkamos aprašo nuostatos (Aprašo 31 p.) keistinos ir Aprašas papildomas nuostatomis dėl programų įgyvendinimo stebėsenos.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Aprašo 20 p. nustatyta, kad NVŠ programa teikiama vertinti savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytai komisijai, 22 p. nustatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į komisijos siūlymą, priima sprendimą dėl programos atitikties reikalavimams. Tai atitinka ministro įsakymu patvirtinto aprašo nuostatas. Aprašo 38 p. nustatyta, kad aprašo įgyvendinimo priežiūrą vykdo savivaldybės administracijos Švietimo kultūros ir sporto skyrius. Nors siūlytina, kad teisės akto projekte galėtų būti numatyta, kad Aprašo įgyvendinimo priežiūrą vykdo, pavyzdžiui, Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba teisės aktų nustatyta tvarka, tačiau atsižvelgiant į tai, kad iš esmės sprendimą priimančias subjektas skiriasi nuo įgyvendinimą prižiūrinčio subjekto, tai šis kriterijus tenkinamas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Subjektų (administracijos direktoriaus, administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos komisijos ir kt.) įgaliojimai atitinka atliekamas funkcijas ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintame apraše nustatytus įgaliojimus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintame apraše nustatyti kriterijai perkelti į savivaldybės teisės akto projektą – Aprašo 21 punktą ir Aprašo 2 priedas, kuriuo patvirtinta neformaliojo vaikų švietimo programos atitikties reikalavimams vertinimo forma ir joje nustatytas baigtinis sąrašas vertinimo kriterijų. Taip pat Aprašo 22 punkte nustatyta, kad priimamas sprendimas dėl programos atitikties reikalavimas, taip pat direktoriaus įsakymu gali būti programos atitiktis panaikinama arba pratęsiama – t. y. nustatytas baigtinis sprendimų sąrašas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Priimant sprendimus išimčių taikymas nenumatytas, teisės akto projekte išimčių taikymas neaktualus		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 22 punktą reglamentuoja sprendimų įforminimą (savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma, šiuo atveju klausimas neaktualus		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>Galutinį sprendimą priima Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 20 punktas). Savivaldybės administracijos direktorius įsakymu sudaroma NVŠ programų vertinimo komisija. Komisija, nors ir vertina programas, tačiau nepriima galutinio sprendimo. Nuostatos dėl komisijos sudarymo yra perkeltos iš Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtinto aprašo, kuriame neregamentuotas nei konkretus narių skaičius, nei rotacija, nei kadencijų skaičius ar trukmė. Tiek Apraše, tiek ministro įsakymu patvirtintame apraše nustatyta, kad komisija sudaroma iš įvairių institucijų atstovų, nepriklausomų vertintojų, turinčių patirties NVŠ srityje, šie komisijos nariams keliami reikalavimai ir turėtų užtikrinti komisijos, kuri, kaip jau minėta, nepriima galutinio sprendimo, o tik tai teikia siūlymus Savivaldybės administracijos direktoriui, nešališkumą ir objektyvumą.</p>		<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Taip – Aprašo VI skyrius reglamentuoja administracines procedūras.</p>		<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nenustatyta, todėl laikytina, kad administracinė procedūra taikoma be išlygų.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Sprendimo priėmimo konkretūs terminai nenustatyti. Nekonkretus ir 20 punktas, kad programos gali būti vertinamos kas ketvirtį. Reikalinga tikslinti, kadangi pagal ministro įsakymą programų vertinimo periodiškumą nustato savivaldybės.		<input type="checkbox"/> tenkina X netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Netaikoma – Apraše nėra numatyta sustabdyti ar pratęsti terminus, šiuo atveju terminų sustabdymo ir pratęsimo klausimas neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Taip, Aprašo 23 punkte nustatyta, kad priėmus sprendimą dėl programos atitiktis reikalavimas, per 3 darbo dienas atsakingas asmuo pažymi tai atitinkamame švietimo registre, taip pat NVŠ programos, kurios atitinka reikalavimus, paskelbiamos savivaldybės interneto svetainėje.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Numatyta, kad Aprašo įgyvendinimo priežiūrą vykdo savivaldybės Švietimo, kultūros ir sporto skyrius (38 p.), tačiau nenumatyti kriterijai.		<input type="checkbox"/> tenkina X netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Numatyta, kad aprašo įgyvendinimo priežiūrą vykdo savivaldybės Švietimo, kultūros ir sporto skyrius (38 p.), tačiau kontrolės skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių nenumatyta.		<input type="checkbox"/> tenkina X netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcini teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Ne. Tai numato kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Ne. Tai numato kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

_____ (pareigos)

_____ (vardas ir pavardė)

_____ (parašas)

_____ (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

_____ (pareigos)

_____ (vardas ir pavardė)

_____ (parašas)

_____ (data)