



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2020 m. balandžio 30 d. Nr. T1-5
Panevėžys

Tarybos posėdis įvyko nuotoliniu būdu 2020 m. balandžio 30 d., pradžia 10.00 val., pabaiga 11.40 val.

Posėdžio pirmininkas – Povilas Žagunis, Savivaldybės meras.

Posėdžio sekretorė – Gintarė Čiūraitė, Kanceliarijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Į Savivaldybės tarybą išrinkti 25 nariai. Posėdyje dalyvavo 25 nariai (sąrašas pridedamas), kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Prasidedant posėdžiui P. Žagunis prašė Tarybos narių parodyti Savivaldybės tarybos narių pažymėjimus, kurie patvirtina Savivaldybės tarybos narių tapatybę. Tarybos narių pažymėjimai identifikuoti.

Meras pranešė, kad gauti trijų Tarybos narių prašymai nusišalinti nuo klausimų svarstymo.

G. Jakaitienės prašymas leisti nusišalinti nuo 10 klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ svarstymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu leisti nusišalinti.

R. Pranio prašymas leisti nusišalinti nuo 10 klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ svarstymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu leisti nusišalinti.

A. Pociaus prašymas leisti nusišalinti nuo 11 klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovų mėnesinės algos kintamosios dalies dydžių nustatymo“ svarstymo (pridedama).

NUTARTA. Bendru sutarimu leisti nusišalinti.

D. Juodelienė kreipėsi į Tarybos narius prašydama leisti nusišalinti nuo 10 klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ svarstymo, kadangi yra Dembavos bendruomenės pirmininkė.

NUTARTA. Bendru sutarimu leisti nusišalinti.

A. Zalatoris kreipėsi į Tarybos narius prašydamas leisti nusišalinti nuo 10 klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ svarstymo, kadangi yra Panevėžio rajono gyventojų bendruomenės „Upytės žemė“ pirmininkas.

NUTARTA. Bendru sutarimu leisti nusišalinti.

Darbotvarkės aptarimas.

Bendru sutarimu pritarta darbotvarkei.

Darbotvarkė pridedama.

1. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. T-24 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų biudžeto patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja Š. Karalevičienė, Finansų skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

D. Juodelienė kreipėsi į P. Žagunį, E. Lunksį ir Š. Karalevičienę ir prašė informacijos dėl socialinių darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos, dėl pastoviosios dalies koeficiento, kadangi Panevėžio rajono savivaldybė buvo nurodyta kaip savivaldybė, kur koeficientas pritaikytas neteisingai.

P. Žagunis sakė, kad Panevėžio rajono savivaldybės socialinių darbuotojų atlyginimai yra netoli 10-uko ir prie pirmaujančių Lietuvoje. O dėl informacijos apie neteisingai pritaikytą pastoviosios dalies koeficientą prašo pakomentuoti Savivaldybės administracijos darbuotojų po Tarybos posėdžio.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-94 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai, nebalsavo – 1.

2. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Velžio komunalinio ūkio 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimas ir pritarimas 2019 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-95 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai, nebalsavo – 1.

3. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės turto investavimas į VšĮ Velžio komunalinį ūkį.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

D. Juodelienė sakė, kad komiteto posėdžio metu nepritarė šiam sprendimo projektui ir dabar nepritar. Pažymėjo, kad direktoriui buvo pateikusi papildomus klausimus raštu, tačiau atsakymuose trūko konkretumo. Siūlė sumažinti finansavimą, kadangi abejojanti, ar verta tokią sumą investuoti papildomai.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-96 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai, prieš – 1 balsas, susilaikė – 2 balsai.

4. SVARSTYTA. Turto pirkimas Panevėžio rajono savivaldybės nuosavybėn.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-97 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

5. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-98 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

6. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. T-56 „Dėl viešame aukcione parduodamo Panevėžio rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-99 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

7. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimas ir pritarimas 2019 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-100 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

8. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio patvirtinimas ir pritarimas 2019 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-101 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

9. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo 2019 m. ataskaitos patvirtinimas.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-102 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

10. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės 2020 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimas.

Tarybos nariai G. Jakaitienė, R. Pranys, D. Juodelienė, A. Zalatoris nusišalino nuo klausimo svarstymo ir 10.33 val. išsijungė iš posėdžio.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-103 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, susilaikė – 1 balsas, nusišalino – 4 balsai.

Tarybos nariai G. Jakaitienė, R. Pranys, D. Juodelienė, A. Zalatoris 10.36 val. prisijungė prie posėdžio.

11. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovų mėnesinės algos kintamosios dalies dydžių nustatymas.

Tarybos narys A. Pocius nusišalino nuo klausimo svarstymo ir 10.36 val. išsijungė iš posėdžio.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-104 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai, nusišalino – 1 balsas.

Tarybos narys A. Pocius 10.38 val. prisijungė prie posėdžio.

12. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T-205 „Dėl viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos pareigybių sąrašo ir valdymo struktūros patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja R. Valantinienė, savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė), pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-105 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

13. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-163 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė, Juridinio skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-106 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

14. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 29 d. sprendimo Nr. T-166 „Dėl Spaudinių leidybos projektų vertinimo komisijos sudarymo, jos darbo reglamento ir Spaudinių leidybos projektų dalinio finansavimo iš savivaldybės biudžeto lėšų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-107 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

15. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. sausio 23 d. sprendimo Nr. T-16 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T-53 „Dėl Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.84 straipsnyje nustatyta tvarka paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės vykdymo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėjas R. Samkus, Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-108 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

16. SVARSTYTA. Gatvių pavadinimų suteikimas.

Pranešėja S. Biveinienė, Architektūros skyriaus vyriausioji specialistė, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-109 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

17. SVARSTYTA. Projekto „Kraštovaizdžio formavimas ir ekologinės būklės gerinimas gamtinio karkaso teritorijoje Liūdynės dvaro parke, Velžio seniūnijoje, Panevėžio rajone“ tvirtinimas.

Pranešėja S. Biveinienė, Architektūros skyriaus vyriausioji specialistė, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

J. Masiokas sakė, kad komiteto posėdžio metu nepritarė šiam sprendimo projektui ir dabar nepritar. Siūlė atidėti sprendimo projekto svarstymą, kadangi trūksta aiškumo.

O. Dirsė kreipėsi į P. Žagunį ir prašė detalesnės informacijos apie parko tvarkymą ir su juo iškilusias problemas.

P. Žagunis kreipėsi į E. Lunskį ir prašė pakomentuoti situaciją. Trumpai pažymėjo, kad įvairių institucijų šis projektas buvo tikrintas, tačiau galutinis teismų sprendimas buvo priimtas nepalankus savivaldybei. Dėl iškilusių klausimų, susijusių su projektu, kvietė Tarybos narius susitikti su Savivaldybės administracijos direktoriumi, įvertinti ir išsiaiškinti situaciją.

E. Lunskis sakė, kad finansavimas yra gautas iš Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros. Šiam projektui Savivaldybės taryba pritarė 2016 metais. 2017 metais buvo pasirašyta rangos sutartis su UAB „Nodama“ ir pradėti vykdyti darbai: medžių kirtimas ir Kraštovaizdžio projekto rengimas. 2018 metais vyko viešas projekto pristatymas. Tačiau buvo gautas pranešimas iš Liūdynės bendruomenės, kad jų netenkina atlikti darbai, ir todėl rangos sutartis su UAB „Nodama“ buvo nutraukta. UAB „Nodama“ su savivaldybė teisėse teismuose dėl rangos sutarties nutraukimo teisėtumo, tačiau Panevėžio apygardos teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo sprendimai buvo priimti nepalankūs savivaldybei. Nepaisant ekspertų išvadų ir argumentacijos dėl atliktų darbų kiekio ir kokybės teismas pasisakė, kad savivaldybė turi tęsti rangos sutartį. Savivaldybė informavo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrą apie sutarties su UAB „Nodama“ nutraukimą, savivaldybės vykdomus darbus, ir agentūra buvo pradėjusi pažeidimo tyrimą, kuris po teismų sprendimų ir po kelių patikrų vietose buvo nutrauktas. Taip pat Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra projekto vykdymo metu kreipėsi į Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybą, kuriai buvo pateikta visa projekto dokumentacija. Tačiau Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba nepradėjo jokie ikiteisminio tyrimo nei pagal savivaldybės, nei pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros pateiktus dokumentus. Šiuo metu rangovas yra bankrutavęs. Su UAB „Nodama“ bankroto administratoriumi šalių susitarimu rangos sutartis buvo nutraukta. Pažymėjo, kad likę nepadarytų darbų už maždaug 30 tūkst. eurų. Kadangi finansavimo sutartis su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra nėra nutraukta, bus vykdomas naujas viešasis pirkimo konkursas projektui užbaigti.

D. Dirsė teiravosi, ar Specialiųjų tyrimų tarnybos buvo klausta nuomonės.

E. Lunskis sakė, kad patikinti informacijos tikslumu negalintis, tačiau iš viešos informacijos žinoma, kad UAB „Nodama“ savo iniciatyva kreipėsi į Specialiųjų tyrimų tarnybą dėl rangos sutarties vykdymo, tačiau tyrimas nebuvo pradėtas.

J. Mikšys sakė, kad komiteto posėdžio metu nepritarė šiam sprendimo projektui, stebėjosi, kad medžių kirtimas kainavęs 120 000 tūkst. Eur. Taip pat teiravosi, kodėl buvo sudaryta sutartis su UAB „Nodama“, sakė, buvo paaiškinta, kad dėl to, kad UAB „Nodama“ pasiūlė mažiausia kainą, klausė, ar buvo konsultuotasi su Liūdynės bendruomene dėl projekto, ar Liūdynės gyventojai buvo supažindinti su projekto kaina. Siūlė sprendimo projekto svarstymą atidėti. Teigė, kad šį klausimą turėtų aiškintis teisėsauka, o ne Savivaldybės taryba.

E. Lunskis sakė, kad iš viešųjų pirkimų praktikos pirkimas mažiausia verte yra 95 proc. savivaldybės vykdomų pirkimų. Tai yra pirkimų būdas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą. Dėl projekto, visada rengiant projektą yra rengiama paraiška ir atliekami preliminarūs skaičiavimai, ir jeigu vertė yra didelė, rengiami investiciniai projektai. Ta suma šiam konkrečiam objektui preliminariai buvo paskaičiuota agentūros, ir pagal finansavimo sutartį skirta ta paramos suma. Paaiškino, kad pagal tuo metu leidžiamą pirkimo būdą buvo apklausti trys rangovai, ir sutartis buvo pasirašyta su mažiausia kainą pasiūliusia įmone. Trumpai pakomentavo teismo sprendimo esmę. Pažymėjo, kad šis projektas pagal šiuo metu galiojančią finansavimo sutartį su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra yra vykdomas toliau, ir yra teikiamas Savivaldybės tarybos sprendimo projektas patvirtinti parengtą Kraštovaizdžio sutvarkymo projektą Liūdynės parke.

J. Mikšys siūlė įtraukti Tarybos narius į projektų rengimą.

E. Lunskis pažymėjo, kad Panevėžio rajono savivaldybė turi gerų projekto rengimo patirčių, vykdant konsultacijas su gyventojų bendruomenėmis, rengiant platų projektų viešinimą. Pastebi, kad šio projekto eigoje buvo organizuojami susitikimai su gyventojų bendruomenėmis, organizuotas viešas projekto svarstymas ir koncepcijos dalies pristatymas. Pažymėjo, kad gyventojų bendruomenė yra detaliai informuota apie situaciją – rangos vykdymo problemas, sutarties nutraukimą ir teismines problemas. Taip pat paminėjo, kad Savivaldybės taryba šio projekto įgyvendinimui Tarybos sprendimu pritarė 2016 metais, ir remdamasi šiuo Tarybos sprendimu savivaldybė teikė paraišką, gavo finansavimą ir vykdė projektą. Pripažino, kad su projektu nepasisekė, sakė, galbūt pritrūko bendravimo, bendradarbiavimo ir viešų pristatymų su bendruomene ir Tarybos nariais, tačiau šiuo metu yra susiklosčiusi tokia situacija.

D. Juodelienė teiravosi, kokie bus projekto įgyvendinimo kaštai Savivaldybės tarybai pritarus sprendimo projektui.

E. Lunskis sakė, kad likę nepadarytų darbų už maždaug 30 tūkst. eurų. Pagal šio projekto sprendinius bus organizuojamas viešųjų pirkimų konkursas preliminariai apie 30 tūkst. eurų sumai.

D. Juodelienė teiravosi, ar šiuo metu projektas bus įgyvendinimas tik savivaldybės biudžeto lėšomis.

E. Lunskis sakė, ne, pagal pasirašytą finansavimo sutartį 170 000 Eur yra skirta Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros parama, o apie 25 000 Eur – Savivaldybės biudžeto lėšos.

S. Kronis sakė, kad buvo nuvažiavęs apžiūrėti minėtosios teritorijos, ir patikino, kad darbai pradėti vykdyti, siūlė pritarti sprendimo projektui ir tęsti darbus.

P. Žagunis kvietė Tarybos narius išreikšti savo nuomonę balsuojant.

Tarybos narys A. Bakšys 11.12 val. išsijungė iš posėdžio.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-110 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, prieš – 2 balsai, susilaikė – 3 balsai.

18. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. T-64 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2020 m. aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja S. Biveinienė, Architektūros skyriaus vyriausioji specialistė, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas (sprendimas Nr. T-111 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, susilaikė – 4 balsai.

Tarybos narys A. Bakšys 11.19 val. prisijungė prie posėdžio.

19. SVARSTYTA. Sutikimas perimti valstybės turta.

Pranešėja A. Čiegytė, Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėja, pristatė sprendimo projektą. Siūlė pritarti.

D. Juodelienė klausė, kokių principu buvo nustatytas kompiuterių poreikis mokykloms.

E. Luskis prašė A. K. Rimkaus pakomentuoti klausimą.

A. K. Rimkus sakė, šis klausimas aptartas su mokyklų vadovais, ir paskirstyta taip, kad visų mokinių poreikiai būtų patenkinti.

P. Žagunis patikino, kad visiems Panevėžio rajono mokiniams yra suteikta galimybė dalyvauti nuotoliniame mokyme, ir ne kartą buvo diskutuota su mokyklų vadovais tam, kad visų mokinių poreikiai būtų patenkinti.

NUTARTA. Sprendimas priimtas vienbalsiai (sprendimas Nr. T-112 pridedamas).

Balsavo: už – 25 balsai.

20. SVARSTYTA. Informacija dėl prašymo finansuoti iš Ekonomikos skatinimo ir koronaviruso (COVID-19) plitimo sukeltų pasekmių mažinimo priemonių plano lėšų kelių objektus.

Pranešėjas R. Samkus, Statybos ir infrastruktūros skyriaus vedėjas, pristatė informaciją (informacija pridedama).

INFORMACIJA IŠKLAUSYTA.

P. Žagunis prašė S. Venslavičienės pakomentuoti D. Juodelienės klausimą dėl socialinių darbuotojų koeficientų.

S. Venslavičienė sakė, peržiūrėjusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto puslapyje paskelbtą atlyginimų barometrą ir nežinanti, kaip paaiškinti, kodėl ta informacija yra kitokia nei savivaldybė buvo pateikusi ministerijai. Savivaldybės pateiktoje informacijoje visi pastoviosios dalies minimalūs koeficientai atitinka Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nurodytus būtinus minimalius koeficientus, o kai kuriose pozicijose yra netgi didesni. Pažymėjo, kad savivaldybė dar kartą siųs tą pačią informaciją Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai ir prašys paaiškinti, kodėl Panevėžio rajono savivaldybė buvo pažymėta kaip neteisingai pritaikiusi koeficientus.

Savivaldybės meras P. Žagunis informavo, kad kitas Savivaldybės tarybos posėdis planuojamas 2020 m. gegužės 28 d.

Posėdžio pirmininkas
Panevėžio rajono savivaldybės meras

Povilas Žagunis

Posėdžio sekretorė

Gintarė Čiūraitė