



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016 m. sausio 28 d. Nr. T1-1

Panevėžys

Tarybos posėdis įvyko 2016 m. sausio 28 d., pradžia 10.00 val., pabaiga 12.00 val.
Posėdžio pirmininkas – Povilas Žagunis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Milda Bagdonaitė, Kanceliarijos skyriaus vyriausioji specialistė.
Į Savivaldybės tarybą išrinkti 25 nariai. Posėdyje dalyvavo 21 narys (sąrašas pridedamas), kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkės aptarimas.

D. Dirsė siūlo atidėti sprendimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2012 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T-53 „Dėl Panevėžio rajono bendrojo lavinimo mokyklų aptarnavimo teritorijų nustatymo“ pakeitimo“ svarstymą, nes yra nuomonių, kad reikia išklausti tėvų, bendruomenių atstovų nuomonę dėl tinklo, kadangi yra prieštaravimų.

P. Žagunis sako, gautas pasiūlymas svarstytas Kolegijos posėdyje, šiuo klausimu daug dirbo Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistai. Jeigu būtų pasielgta kategoriškai, kas beveik ir buvo nutarta Kolegijos posėdyje, riboti griežtai, kadangi su finansais susijusi problema. Būtų gal prarasta dalis mokinių, kurie pasirinktų miesto mokyklas. Jeigu Tarybos nariai palaikytų, galima būtų dar diskutuoti ir šiandien šio klausimo nesvarstyti.

J. Katinas pritaria ir siūlo išimti šį klausimą iš darbotvarkės.

P. Žagunis siūlo iš darbotvarkės išbraukti 4 klausimą „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės antikorpucijos komisijos 2015 m. gruodžio 14 d. sprendimo“ ir 9 klausimą „Dėl Savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. T-131 „Dėl Važiavimo išlaidų kompensavimo rajono bendrojo lavinimo mokyklų, neformaliojo vaikų švietimo įstaigų ir vaikų globos namų mokiniams tvarkos“ pakeitimo“, kadangi Komitetų posėdžių metu nė vienam klausimui nebuvo pritarta.

V. Grigienė nesutinka, kadangi komitete ir balsavo, siūlo leisti ir kitiems žmonėms pasisakyti. Jeigu atmetamas Antikorpucijos komisijos sprendimas, rodoma nepagarba tai institucijai, tada gal tegul nedirba išvis ta komisija, kam ji tada dirba. Siūlo išmesti tada ir 3 klausimą, kadangi ten siūloma įrašyti, kad Tarybos narys, kuris tiesiogiai susijęs su atliekamu darbu, privalo nusišalinti. Jeigu ignoruojame, ignoruokime viską.

P. Žagunis sako, o kaip tada vertinama kitų Tarybos narių nuomonė.

V. Grigienė sako, gal pasvarsčius ir jų supratimas ateitų.

P. Žagunis sako, komitetuose buvo svarstyta, visuose nebuvo pritarimo.

J. Katinas sako, kad visuose komitetuose, o ypač Biudžeto, ekonomikos ir investicijų komitete, buvo prašyta, kad reikia persvarstyti Upytės klausimą. Klausia, kas bus išėmus klausimą iš darbotvarkės.

P. Žagunis sako, kaip traukti į darbotvarkę, jeigu komitetuose nebuvo pritarimo šiam klausimui.

J. Katinas sako, kad tada nesutinka, kadangi komitetuose buvo įvairių nuomonių.

P. Žagunis sutinka, kad būna, kai vienas komitetas pritaria, kitas nepritaria, šiuo atveju 4 ir 9 klausimais visi komitetai nepritarė.

R. Trota sako, Antikorpucijos komisija nagrinėjo klausimą, klausimas iškeltas visuomenės. Nebuvo išvelgta korupcijos, kadangi buvo akcentuota, kad kaina yra didelė, pirkinys gali sukelti tam tikrų interesų konfliktą. Aiškinamajame rašte ne visiškai teisingai atsispindi parašytas tekstas, kadangi buvo kalbėta apie A. Zalatoriaus nusišalinimą ar nenusišalinimą, bet Antikorpucijos komisija neturėjo pagrindo teigti ir tai pasakyti. Analizė buvo atliekama ir informacija teikiama dėl

to, kad pirkinys arba siūlomas pirkinys gali sukelti privačių interesų konfliktą, ir buvo tokia kaina, kurią galbūt reikėtų peržiūrėti, persvarstyti. Nesutinka, kad sprendimo nesvarstymas tai nepagarba komisijai, kiekvienas Tarybos narys turi savo nuomonę ir gali ją išreikšti. Antikorupcijos komisija privalėjo sureaguoti, kadangi buvo pateikta visuomenės reakcija. Tarybos narių apsisprendimas, kaip toliau šį reikalą spręsti.

J. Kaušakys sako, kad nėra demokratijos pamynimo, kadangi komitetai nusprendė nepritarti, siūlo balsuoti dėl klausimų išbraukimo.

Balsavimas skelbiamas dėl klausimų išbraukimo iš darbotvarkės.

„Dėl Panevėžio rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos 2015 m. gruodžio 14 d. sprendimo“.

R. Trota nusišalino.

Balsavo: už – 14 balsų, prieš – 6 balsai, nusišalino – 1.

„Dėl Savivaldybės tarybos 2009 m. gegužės 21 d. sprendimo Nr. T-131 „Dėl Važiavimo išlaidų kompensavimo rajono bendrojo lavinimo mokyklų, neformaliojo vaikų švietimo įstaigų ir vaikų globos namų mokiniams tvarkos“ pakeitimo“.

Balsavo: už – 21 balsas.

„Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2012 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. T-53 „Dėl Panevėžio rajono bendrojo lavinimo mokyklų aptarnavimo teritorijų nustatymo“ pakeitimo“.

Balsavo: už – 21 balsas.

Balsavimas skelbiamas už naują darbotvarkę, išbraukus 3 klausimus:

Balsavo: už – 21 balsas.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę.

Po darbotvarkės patvirtinimo Tarybos narys Jonas Katinas kreipiasi į merą ir tarybą, pareikšdamas, kad atsistatydina iš Antikorupcijos komisijos narių ir komisijos pavaduotojo pareigų, kadangi nenori dirbti tokioje komisijoje, kuri negali susitvarkyti su savo pareigomis.

V. Grigienė sako, labai gaila, dvidešimt šešiais Lietuvos nepriklausomybės metais atsiranda Panevėžio rajono savivaldybėje ydinga praktika, kai neparankūs klausimai, nepatogūs iš principo priimti su tam tikrais etiniais ir moraliniais nukrypimais. Antikorupcijos komisijai paskelbus, nors ji po to ir pasirodė labai neprincipinga, priima tokią ydingą praktiką ir išima klausimus iš darbotvarkės.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Panevėžio rajono Garbės piliečio vardo suteikimo.
2. Dėl įgaliojimo pasirašyti paskolos sutarties pakeitimą.
3. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-163 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimo.
4. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl Etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.
5. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. T-78 „Dėl Administracinės komisijos prie Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios.
6. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-243 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, tarnybinių atlyginimų schemų (koeficientais) patvirtinimo“ pakeitimo.
7. Dėl Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo.
8. Dėl valstybės turto perėmimo.
9. Dėl sutikimo įregistruoti buveinės adresą.
10. Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Lenauda“ šilumos kainos dedamųjų antriesiems bazinės kainos galiojimo metams nustatymo.
11. Dėl turto nurašymo.
12. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto nuomos mokesčių dydžio nustatymo.

13. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės būsto fondo sąrašo ir Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto, kaip savivaldybės būsto fondo dalies, sąrašo patvirtinimo.

14. Dėl Savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-229 „Dėl prekybos ir paslaugų teikimo Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos viešosiose vietose dokumentų patvirtinimo“ pakeitimo.

15. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės bendruomenės sveikatos tarybos 2015 metų veiklos ataskaitos patvirtinimo.

16. Dėl Panevėžio rajono lankytinų vietų sąrašo patvirtinimo.

17. Informacija apie Panevėžio rajono savivaldybės 2016 metų biudžeto projektą.

18. Informacija apie galimybių studijos „Panevėžio geležinkelio krovinių regioninio terminalo (logistikos centro prie „Rail Baltica“) įrengimas“ parengimą.

19. Informacija apie kultūros centrų direktorių atestaciją.

20. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

1. SVARSTYTA. Panevėžio rajono Garbės piliečio vardo suteikimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas klausia, kiek klebonauja E. Rinkevičius Panevėžio rajone.

A. Pocius sako, nuo 2003 metų.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-1 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

2. SVARSTYTA. Įgaliojimas pasirašyti paskolos sutarties pakeitimą.

Pranešėja G. Šarkiūnienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-2 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

3. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-163 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė klausia, kokius duomenis Tarybos nariams reikės pateikti, pristatant degalų kvitus.

I. Kulikauskienė sako, kad asmenį galima būtų identifikuoti, gali degalinėje paprašyti asmens kodo, jeigu jų sistema to reikalauja, Apskaitos skyriui pakaktų asmens vardo ir pavardės.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-3 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

4. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl Etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

R. Trota klausia, ar iš tiesų reglamentuojama posėdžių vedimo tvarka, ar gali vieną mėnesį vykti du posėdžiai, kitą nė vieno.

I. Kulikauskienė sako, reglamentuojama, ne rečiau kaip kartą per mėnesį, parašytas užklausimas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai dėl išaiškinimo.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-4 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

5. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. T-78 „Dėl Administracinės komisijos prie Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pripažinimas netekusiu galios.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-5 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

6. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-243 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, tarnybinių atlyginimų schemų (koeficientais) patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė klausia, kur papildomi kriterijai, pagal kuriuos deleguojama įstaigos vadovui nustatyti didžiausią ar mažiausią koeficientą.

S. Venslavičienė sako, Vyriausybės nutarime Nr. 511 labai aiškiai parašyta, kad savininko pareigas ir teises įgyvendinanti institucija, atsižvelgdama į išsilavinimą, darbo stažą tam tikroje srityje, nustato koeficientų schemas. Konkrečius atlyginimus kiekvienam konkrečiam asmeniui pagal tą patį Vyriausybės nutarimą nustato įstaigos vadovas. Šis klausimas aptartas su visų įstaigų vadovais jų pasitarimuose, išsiaiškinta, kad kiekviena įstaiga turi patvirtintą savo darbo apmokėjimo tvarką. Kai kurios įstaigos yra paskelbusios, kaip ir reikalaujama, savo įstaigos internetiniame puslapyje. Darbo apmokėjimo tvarka kiekvienoje įstaigoje yra aptarta su darbuotojų atstovais ar darbdavių profsajungos atstovais, jeigu jos yra įstaigose, ir numatyti konkretūs kriterijai, pagal tai nustatomas konkretus koeficientas konkrečiam žmogui.

R. Trota sako, yra kriterijai, ir nustatoma, pagal ką galima didinti, pagal ką mažinama, yra vertinimai, ir tai atlieka tiesioginis vadovas. Yra vidaus tvarka, vadovas privalo ją nustatyti ir vykdyti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-6 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

7. SVARSTYTA. Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-7 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

8. SVARSTYTA. Valstybės turto perėmimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-8 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

9. SVARSTYTA. Sutikimas įregistruoti buveinės adresą.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-9 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

10. SVARSTYTA. Uždarosios akcinės bendrovės „Lenauda“ šilumos kainos dedamųjų antriesiems bazinės kainos galiojimo metams nustatymas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-10 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

11. SVARSTYTA. Turto nurašymas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-11 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

12. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto nuomos mokesčių dydžio nustatymas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-12 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, nusišalino – 1.

13. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės būsto fondo sąrašo ir Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto, kaip savivaldybės būsto fondo dalies, sąrašo patvirtinimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

D. Juodelienė sako, sąraše yra būstų, kurie nenaudojami, savivaldybė jų išlaiko ir jis netikslingai laikomas. Klausia, ar nėra tikslinga šiuos butus sąraše pažymėti, kad jie yra nenaudojami ir ateityje svarstyti, kaip racionaliai panaudoti šį turtą.

P. Žagunis siūlo aplankyti šiuos butus ir pamatyti, kad jie netinkami naudoti, siūlo užteiti į Ekonomikos ir turto valdymo skyrių dėl platesnio paaiškinimo.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-13 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

14. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-229 „Dėl prekybos ir paslaugų teikimo Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos viešosiose vietose dokumentų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-14 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

15. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės bendruomenės sveikatos tarybos 2015 metų veiklos ataskaitos patvirtinimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-15 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

16. SVARSTYTA. Panevėžio rajono lankytinų vietų sąrašo patvirtinimas.

Pranešėja R. Sakalauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas siūlo išsamiai pasižiūrėti su bendruomenėmis, su istorikais, užfiksuoti ir surašyti visas lankytinas rajono vietas.

P. Žagunis sutinka, sako, kad galės būti papildytas sąrašas.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-16 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

Upytės kaimo gyventoja Rasa Stundžienė prašo pasisakyti dėl išbraukto iš darbotvarkės klausimo „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos 2015 m. gruodžio 14 d. sprendimo“.

P. Žagunis suteikia žodį Upytės kaimo gyventojai Rasai Stundžienei.

R. Stundžienė sako, labai gaila, kad darbotvarkėje neliko klausimo, kuris labai aktualus Upytės gyventojams, taip, deja, ir nepavyko išgirsti pono R. Trotos paaiškinimų, dėkoja J. Katinui už išlaikytą pilietišką poziciją. Apgailestauja, kad į pirmąjį 116 gyventojų pareiškimą taip ir nesulaukta atsakymo, nors jis buvo užregistruotas lapkričio 30 d., sako, kad tikisi dar sulaukti atsakymo, todėl dar kartą šią savaitę buvo paminėta problema ir užregistruotas pareiškimas.

P. Žagunis sako, visą laiką vyko procesai, vyko ir komitetų posėdžiuose svarstymai, susitikimai su gyventojais, procesui pasibaigus bus parašytas registruotas laiškas.

R. Stundžienė sako, ponas meras minėjo, kad socialiai remtini žmonės nusipelnė gyventi geriau, europietišškai. Klausimas kyla, ar Upytės gyventojai nenusipelnė gyventi europietišškai. Seni gyventojai baiminasi, kad vėliau kriminogeninė padėtis pablogės, kai bus atitinkamos šeimos apgyvendintos. Upytėje nėra nuovados, yra pavyzdžių, jeigu nėra mirtinas atvejis, policijos pareigūnai turi teisę reaguoti per valandą. Saugumo jausmas sutryptas, tikėjimas, kad galbūt ne tik partiniai interesai valdo žmones ir partijos bičiulių finansinė nauda svarbiausias dalykas, taip pat sutryptas. Upytės gyventojai tikėjosi, kad meras laikysis šiek tiek kitokios pozicijos.

P. Žagunis linki Upytės gyventojams gražiai gyventi, sako, kad demokratijos principai turi galioti ir Upytėje.

17. SVARSTYTA. Informacija apie Panevėžio rajono savivaldybės 2016 metų biudžeto projektą.

Pranešėja G. Šarkiūnienė pristato informaciją.
Informacija išklaudyta.

18. SVARSTYTA. Informacija apie galimybių studijos „Panevėžio geležinkelio krovinių regioninio terminalo (logistikos centro prie „Rail Baltica“) įrengimas“ parengimą.

Pranešėjas M. Kaušylas pristato informaciją (pridedama).
Informacija išklaudyta.

O. Dirsė klausia, kodėl keleivių terminalas taip toli, keleiviams nepatogu, kad terminalas ne miesto teritorijoje. Susisiekimai su terminalu labai nutolęs nuo Panevėžio. Klausia, ar nenukentės ūkininkai, dirbantys žemę, ar numatyta viadukų sistema.

M. Kaušylas sako, klausimai daugiau susiję su „Rail Baltica“ specialiojo plano sprendiniais. Keleivių stotis buvo numatyta toliau nuo Panevėžio, kadangi Panevėžio miestas yra juosiamas kelio ViaBaltica. Pati geležinkelio linija projektuojama pagal europinės vėžės standartus, jai keliami visi reikalavimai, kurie turėtų būti įgyvendinti, kad užtikrintų geležinkelio riedmenų 250 km/h greitį. Tam negali būti stačių įkalnių, nuokalnių, todėl buvo pasitraukta toliau nuo Panevėžio miesto, nes būtų reikėję kokių 7–8 viadukų per esamus kelius arba atvirkščiai. Rengiant specialųjį planą yra numatyti automobilių eismo pertvarkymo sprendiniai, jeigu pagal sprendinius apribojamas patekimas į žemės sklypą, visur numatomi automobilių kelių pertvarkymo sprendiniai, t. y. užtikrinamas patekimas.

P. Žagunis sako, vienas svarbiausių dalykų, kad statant ir pastačius europinį stalinį, Panevėžio rajono gyventojams neturėtų pablogėti gyvenimo kokybė. Turi būti išspręsti visi klausimai.

O. Dirsė klausia, ar jau galutinė vėžės vieta, ar dar gali kisti.

M. Kaušylas sako, trasos informacija viešinama beveik metai laiko, trasa patvirtinta Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos, ji keistis nebegalės, tačiau visas priemones gyventojų patogumui užtikrinti galima teikti rengėjams, ir į jas bus atsižvelgiama. Kitą savaitę bus pavišintas specialusis planas, visuomenė galės 2 mėnesius teikti pasiūlymus specialiojo plano organizatoriui ir rengėjui.

J. Masiokas klausia, kokios bus mokamos kompensacijos miškų savininkams už miškus.

M. Kaušylas sako, kaina bus nustatoma pagal rinkos kainą. Valstybė pasamdys nekilnojamojo turto vertintoją, kuris pagal paskutinius įvykdytus sandorius pasakys, kokia yra kaina.

J. Katinas sako, labai derlingos yra „Atžalyno“ žemės, 4–5 tūkst. Eur duoda jau dabar, po 4–5 metų, kai bus vykdoma statyba, kaina bus jau 10 tūkst. Eur.

M. Kaušylas sako, kaina galimybių studijoje buvo naudojama palyginamoji, ji neturi sąsajų su tuo, kai bus žemė paimama visuomenės poreikiams.

19. SVARSTYTA. Informacija apie kultūros centrų direktorių atestaciją.

Pranešėjas A. K. Rimkus pristato informaciją (pridedama).
Informacija išklaudyta.

20. SVARSTYTA. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją.
Informacija išklaudyta.

Savivaldybės meras P. Žagunis informuoja, kad Tarybos posėdis planuojamas 2016 m. vasario 18 d.

Posėdžio pirmininkas
Panevėžio rajono savivaldybės meras

Povilas Žagunis

Posėdžio sekretorė

Milda Bagdonaitė