



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. lapkričio 26 d. Nr. T1-12

Panevėžys

Tarybos posėdis įvyko 2015 m. lapkričio 26 d., pradžia 10.00 val., pabaiga 11.30 val.
Posėdžio pirmininkas – Povilas Žagunis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Milda Bagdonaitė, Kanceliarijos skyriaus vyriausioji specialistė.
Į Savivaldybės tarybą išrinkti 25 nariai. Posėdyje dalyvavo 24 nariai (sąrašas pridedamas),
kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkės aptarimas.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės viešosios bibliotekos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimo.
2. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų biudžeto patikslinimo.
3. Dėl Socialinio darbo su socialinės rizikos ir stebimomis šeimomis ir vaikais Panevėžio rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimo.
4. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo.
5. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės ir socialinio būsto nuomos mokesčių dydžio nustatymo.
6. Dėl viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo paskyrimo.
7. Dėl leidimo sudaryti nuomos sutartį ir nuomos mokesčio patvirtinimo.
8. Dėl Savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-228 „Dėl viešame aukcione parduodamo Panevėžio rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.
9. Dėl pritarimo projekto rengimui pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ 08.1.2-CPVA-R-408 priemonę „Socialinio būsto fondo plėtra“.
10. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-103 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. T-3 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015-2017 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo.
11. Dėl detaliojo plano patvirtinimo ir žemės naudojimo paskirties keitimo.
12. Dėl gatvių pavadinimų suteikimo ir panaikinimo.
13. Dėl Savivaldybės kontrolieriaus, Kontrolės ir audito tarnybos valstybės tarnautojų, Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjo ir valstybės tarnautojų, Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų vertinimo komisijos narių tarnybinės veiklos vertinimo komisijos sudarymo.
14. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugpjūčio 20 d. sprendimo Nr. T-203 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės administracijos seniūnijų seniūnaitijų“ pakeitimo.
15. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. T-193 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo.
16. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

1. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės viešosios bibliotekos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

A. Birbilas sako, Švietimo, kultūros, jaunimo ir savivaldos reikalų komitete buvo iškeltas klausimas dėl kopijavimo ir spausdinimo kainų, tačiau, pagrindus kainas, pritaria.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-226 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai, prieš – 1 balsas.

2. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų biudžeto patikslinimas.

Pranešėja G. Šarkiūnienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-227 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

3. SVARSTYTA. Socialinio darbo su socialinės rizikos ir stebimomis šeimomis ir vaikais Panevėžio rajono savivaldybėje tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėja A. P. Paškevičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, komitete teigta, kad tvarkos aprašo tinkamam realizavimui papildomų lėšų nereikės. Socialinės rizikos šeimų daugėja. Sako, kad teko dalyvauti bendruomenės susirinkime, kur išgirdo, kad seniūnijos darbuotojai pasakė, kad padėti gali iki 17 val., darbo valandomis, į klausimą, ką po 17 val. daryti, darbuotojai atsakymo nežinojo. Klausia, ką, atsiradus problemai socialinės rizikos šeimoje, daryti po 17 val. ar šventinėmis dienomis, kai socialiniai darbuotojai nedirba, ar tikrai nereikės papildomų lėšų iš biudžeto, užtikrinti pakankamai sudėtingą tvarkos aprašo vykdymą.

A. P. Paškevičienė sako, socialiniai darbuotojai nedirba savo darbo vietose, tačiau yra nustatyta, kad Vaikų teisių apsaugos skyriaus bei seniūnijų telefonai yra duoti policijai. Taip pat policija dirba ir esant reikalui jie važiuoja, niekada nėra buvę, kad po 17 val. nebe socialinių darbuotojų problema. Lėšos visada reikalingos, bet kad jos nebūtų papildomos, kadangi jiems papildomų funkcijų neprisideda, čia konkretizuojamos tos funkcijos, kurias jie atlieka ir turės atlikti. Esant problemoms atsiranda galbūt daugiau transporto išlaidų, tačiau nuo šio aprašo lėšos nepriklauso. Patikslina, kad socialinės rizikos šeimų mažėja, ne daugėja.

V. Grigienė klausia, ar socialinėms darbuotojoms į pareigybės aprašymą įrašyta, kad privalo būti po darbo valandų.

A. P. Paškevičienė sako, kad jie ir nebudi. Nėra tokių problemų, kad turėtų būti ir laukti skambučio. Esant bėdai socialinis darbuotojas niekada nenusišalina.

P. Žagunis sako, Darbo kodekse numatyta, jeigu žmogus dirbo viršvalandžius, jam turi būti kompensuojama nustatyta tvarka.

R. Trota sako, papildomų lėšų reikia, jeigu dirbami viršvalandžiai, už juos turi būti sumokama arba atitinkamai kompensuojama. Socialinių darbuotojų darbas yra priskiriamas prie pavojingų darbų, cituoja punktą, kuris įvardina, kas yra pavojingi darbai. Labai svarbu tinkamai įforminti dokumentaciją, darbo inspekcija atlieka patikrinimus dėl socialinių darbuotojų darbo, kuriuos paskatino Kražių įvykiai. Darbdavys privalo pasirūpinti savo darbuotojų saugumu ir sveikata.

D. Juodelienė sako, Kražių įvykiai tik patvirtino, kad yra nelengvas socialinių darbuotojų darbas. Sako, kad ilgalaikėje rajono strategijoje pasigenda to, ką dabar labai akcentuoja Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, tai jaunimo gatvės darbuotojai. Reikėtų gal pagalvoti, kad ateity dalis socialinių darbuotojų eitų į gatves ir dirbtų su jaunimu.

J. Katinas klausia, kokia nuomonė, jeigu 2016 metų biudžetą sudarant, iš apie 2 mln., kurie sutauptomi, būtų daugiau skiriama lėšų socialiniams darbuotojams, jų darbas būtų decentralizuotas, socialinių darbuotojų etatai būtų sustiprinti.

A. P. Paškevičienė sako, socialiniai darbuotojai ir dabar yra pavaldūs seniūnams. Socialinės paramos skyrius yra tik jų darbo koordinatoriai. Darbuotojai yra gyvenantys tame kaime, toje seniūnijoje, kuriuos žmonės lanko.

V. Grigienė sako, kad tvarkos aprašas labai formalus, labai abstraktus, labai nekonkretus, daugiau primenantis deklaracijas. Siūlo aprašą papildyti, detalizuoti, kad atsivertęs žmogus žinotų,

įvykus problemai, kur ir į ką kreiptis, arba pateikti apraše nuorodą į kitus lokalius teisės aktus, kuriuose žmogus galėtų pasiskaityti, ką daryti vienu ar kitu atveju.

A. P. Paškevičienė sako, ir sprendimo preambulė yra labai ilga, kurioje išvardinti visi teisės aktai, kuriais vadovaujantis dirbamas šis darbas. Aprašas parengtas vadovaujantis rugpjūčio mėnesio socialinės apsaugos ir darbo ministrės pasirašytomis rekomendacijomis, kaip turėtų dirbti socialiniai darbuotojai, įvykdydami tas teisės aktų nuostatas, kurios išvardintos. Gruodžio 4 d. susirinkime su socialiniais darbuotojais bus aptarta aprašo vykdymas ir niuansai.

P. Žagunis sako, yra 112, kur esant reikalui galima skambinti ir prašyti pagalbos, norint kad socialinis darbuotojas budėtų per naktį, reikia keisti ir tvarką ir nurodyti jo darbo vietą, tai būtų esminis pokytis socialinių paslaugų teikimo sferoje.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-228 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai, susilaikė – 2.

4. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimas.

Pranešėjas R. Samkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas klausia, kiek per 4 metus privatininkai pridavė į savivaldybės balansą kelių.

R. Samkus sako, ir komiteto metu buvo paaiškinta, kad, ko gero, omenyje turėta kofinansuojami darbai vietinės reikšmės kelių, o kalbant apie kelių priėmimą, buvo sakyta, kad kelių nebuvo priimta.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-229 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

5. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės ir socialinio būsto nuomos mokesčių dydžio nustatymas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė mano, kad socialinius būstus labiau reikėtų orientuoti į rajono pakraščius, nes priemiestinėse gyvenvietėse labai išauga nuomos kainos, įvertinus galiojančius teisės aktus, tampa problema socialiai remtiniams asmenims.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-230 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

6. SVARSTYTA. Viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo paskyrimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė klausia, ką darys gyventojai, kurie naudojami privačių tiekėjų paslaugomis.

P. Žagunis sako, kurie naudojami, tie ir naudosis.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-231 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

7. SVARSTYTA. Leidimas sudaryti nuomos sutartį ir nuomos mokesčio patvirtinimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-232 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

8. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimo Nr. T-228 „Dėl viešame aukcione parduodamo Panevėžio rajono savivaldybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas klausia, ar tikrai bendruomenę ir dėl Ėriškių mokyklos apklausta, ar tikrai Trakiškio bendruomenė apklausta, ar tikrai bendruomenėms pastatų nereikia, ar tikrai savarankiškomis įstaigoms nereikia. Klausia, ar nebus kaip kitas klausimas, kai savas turtas išparduodamas nebrangiai, o perkamas brangiai privatus turtas.

E. Kubilius sako, kalbant apie Ėriškius, derinta su bendruomene ir visiškai pateisinta.

J. Katinas primena, kad 180 vaikų eina iš priemiesčio į miesto darželius, miestas rodo signalus, kad kažin ar po 2 metų patiems tų vietų užteks. Reikėtų susėsti ir pagalvoti apie darželio atidarymą.

P. Žagunis sako, kad pirmą kartą išgirdo apie miesto darželius, kad ruošiamasi uždaryti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-233 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, susilaikė – 3.

9. SVARSTYTA. Pritarimas projekto rengimui pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 8 prioriteto „Socialinės įtraukties didinimas ir kova su skurdu“ 08.1.2-CPVA-R-408 priemonę „Socialinio būsto fondo plėtra“.

Pranešėja R. Butėnaitė informuoja apie sprendimo projektą, informuoja, kad sprendimo projektas papildytas 4 punktu: „Pavesti Panevėžio rajono savivaldybės administracijai teisės aktų nustatyta tvarka nupirkti Savivaldybės nuosavybės pastatą, esantį adresu Panevėžio r., Upytės sen., Upytės k., Tvenkinio g. 1, socialinio būsto fondui plėtoti iš savivaldybės biudžeto lėšų.“ Siūlo pritarti.

K. A. Budrys klausia, ar tikrai visuose komitetuose tam klausimui pritarta.

R. Butėnaitė sako, pasiūlymų pakeitimams nebuvo.

K. A. Budrys sako, Upytėje yra 6 daugiabučiai, kurie tikrai gyvenvietės nepuošia, o dar vieną tokį įrengus, pradžioje gražiai atrodys, bet ten bus sukeltos įvairios šeimos, tarp jų ir socialiai remtinos šeimos.

P. Žagunis sako, visos socialiai remtinos šeimos.

K. A. Budrys sako, klausimas kyla, kaip ten atrodys po 5–10 metų. Ėriškių gyvenvietė neturi nė vieno daugiabučio, tikrai gyvenvietė atrodo žymiai gražiau. Susikels žmonės iš įvairių kraštų, įvairūs žmonės, klausimas, kaip jie integruosis į bendruomenę. Sako, kad tokius klausimus turėtų spręsti bendruomenė. Penktadienį vyks Upytės bendruomenės susirinkimas, reikia iškelti tą klausimą, jeigu bus bendruomenės pritarimas, jeigu bus seniūno pritarimas, tada reikia pritarti.

V. Grigienė klausia, ar juridškai gali savivaldybė teikti Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšoms gauti, objektą, kuris dar nėra savivaldybės nuosavybė.

R. Butėnaitė sako, šiuo metu atliekama investicinė studija, investicinėje studijoje turime nagrinėti variantus, kur vienas iš variantų yra šis.

E. Lunskis sako, kaip minėta pristatymo metu, sprendimas papildytas 4 punktu, tai reiškia savivaldybės administracijai teisės aktų nustatyta tvarka nupirkti tą pastatą. Tikimasi, kad iki vasario 15 dienos, kai reikės pateikti projektinį pasiūlymą Regiono plėtros tarybai ir tarybai numaćius atitinkamą asignavimų sumą, priėmus šiandien šį sprendimą, tokiu atveju galima bus pateikti projektinį pasiūlymą.

V. Grigienė sako, kyla klausimas, ar nėra „vežimas prieš arklį statomas“, klausia, ar tikrai Panevėžio rajono savivaldybė neturi daugiau nuosavybės teise priklausančių objektų, į kuriuos galima būtų investuoti. Objektas bus dar tik perkamas, o į jį jau investuojama.

P. Žagunis sako, kol kas tik popierinis investavimas daromas.

V. Grigienė klausia, ar tikrai nėra daugiau objektų, turimų Panevėžio rajono savivaldybės turto apskaitoje, kur jau galima būtų investuoti, nedarant dar papildomų išlaidų.

P. Žagunis sako, svarstyta daug variantų, bet šis variantas yra pats priimtinausias. Kai buvo pasiūlymas kurti gyvenvietę, skaičiuota, važiuota žiūrėti į Ramygalą, Raguvą, parinktos laisvos žemės, paskaičiavus galima pastatyti būtų 3–4 gyvenamuosius namus naujoje vietoje, įrengiant elektrą, įrengiant privažiavimo kelius, jeigu pasirinkus senus pastatus, turi būti didžiulės investicijos, kad būtų padaryta taip, kaip reikalinga būstams įrengti.

V. Grigienė sako, šis taip pat senas pastatas.

P. Žagunis sako, senas pastatas, tačiau yra privažiavimas, aplinka, tinklai nedideli nutiesti, tai yra ekonomiškiausias variantas, įsigyjant šį pastatą.

V. Grigienė sako, komiteto metu buvo pateikta alternatyva apie individualių namų statybą, niekas nediskutavo ir nesvarstė, kad būtų pastatytas daugiabutis naujas pastatas, gal ten investicijos būtų ženkliai mažesnės. Sako, kad užsienyje populiariau statyti skydinius daugiabučius būstus, jeigu bus svarstomos tokios alternatyvos, kryptingos ir tendencingos, norint pateikti, kad tik administracijos pasirinktas variantas yra pats tinkamiausias, gaunamas iškreiptas vaizdas. Komiteto

nariai pasigedo, kodėl nebuvo svarstyta ir neskaičiuoti finansiniai kaštai daugiabučiam naujam socialiniam būstui statyti, kur būtų pigesnis variantas, negu įrengti seną pastatą.

P. Žagunis sako, jeigu būtų įrodyta, kad naują pastatą reikia statyti nuo pamatų, sutvarkant aplinką, tada atsiimtų savo balsą ir balsuotų už pasiūlytą variantą. Naujo daugiabučio statybos kaštai tikrai būtų daug didesni, nei įrengti esamą pastatą, bent jau sienos yra, pamatai yra.

D. Juodelienė sako, yra Statistikos departamento duomenys, 2015 metų pradžioje vieno kvadratinio metro kaina Vilniuje buvo septyni šimtai devyniasdešimt keli eurai, o priemiesčiuose yra apie 300 eurų. Kalbama, kad reikės 1 000 eurų vienam kvadratiniam metrui.

P. Žagunis prašo patikrinti, kada už 800 pastatomas 1 kvadratinis metras, pridėdant dalinę apdailą, su aplinka, su nuotekų tinklais.

J. Katinas sako, neseniai parduotas Katinų darželis už labai mažą kainą, dabar sąmoningai neįvardinama, už kiek bus perkamas 8 butų namas. Mano, kad namas brangiau kainuos, nei Katinų darželis. Socialiniam būstui ant tvenkinio kranto ne vieta, ten gal senelių namai tiktų. Klausimas neišdiskutuotas, finansiškai nepasvertas. Sako, kad langėsi „Remax“ ir „Oberhauz“ kompanijose ir sužinojo, kad yra laisvų butų pirkti Liūdnyėje, yra laisvų butų pirkti kitose rajono vietose. Už tuos 0,5 milijono būtų nupirkti apie 10 butų, kuriuose jau galima būtų gyventi, nereiktų remonto. Butai nėra pagal Europos standartus, bet gyventi galima.

V. Grigienė kreipiasi į kolegas, kadangi mano, kad neparengtas klausimas, finansiškai neargumentuotas, alternatyvos nepagrįstos, jos tendencingos ir kryptingos, kai buvo duota priesaika atstovauti gyventojų interesams. Sako, kad valdančiosios daugumos atstovai daugelį metų painioja asmeninius darbo interesus su darbu Taryboje. Kreipiasi į A. Zalatorį, kad jau prieš 3 ar 4 metus buvo Tarybos sudaryta komisija, apžiūrėtas namas ir priimtas sprendimas, kad jis visiškai nepriimtinas savivaldybei, visiškai nepelninga investicija, buvo rekomendacija, kaip įstaigos vadovui spręsti problemą, ir netyčia komiteto metu išsprūdo frazė paklausos, kodėl neatiduota Valstybiniam fondui, buvo pasakyta, kad Valstybės turto fondui visiškai neapsimoka perimti šį objektą. Klausia, kodėl Valstybės turto fondui neapsimoka perimti nepelningą objektą, o kažkodėl Panevėžio rajono savivaldybei metai iš metų labai naudinga perimti, nepelningus objektus, investuoti dideles lėšas ir tapti dar vienu pavyzdžiu Pasvalio socialinio būsto. Duodant priesaką reiktų nuosekliai laikytis priesaikos. Siūlo nepainioti asmeninių, verslo interesų, įmonių problemų nereiktų perkelti ant savivaldybės pečių, sprendžiant klausimus siūlo būti sąžiningiems ir atsižvelgti į bendruomenės interesus.

D. Dirsė klausia, ar šis projektas orientuotas į socialinį būstą, ar ir kiti.

R. Butėnaitė sako, tik socialinis būstas.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-234 pridėdamas).

Balsavo: už – 17 balsų, prieš – 4 balsai, susilaikė – 3.

V. Grigienė po balsavimo kreipiasi į Etikos komisijos narius, Antikorupcinės komisijos pirmininką, klausia, ar nemato privačių ir asmeninių interesų susikirtimo, kad Tarybos narys A. Zalatoris nesugebėjo nusišalinti nuo balsavimo.

10. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-103 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. T-3 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015-2017 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėja R. Butėnaitė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-235 pridėdamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

11. SVARSTYTA. Detaliojo plano patvirtinimas ir žemės naudojimo paskirties keitimas.

Pranešėjas S. Glinskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-236 pridėdamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

12. SVARSTYTA. Gatvių pavadinimų suteikimas ir panaikinimas.

Pranešėjas S. Glinskis informuoja apie sprendimo projektą, informuoja, kad dėl 1 punkto Tarybos narys, gyvenantis Raguvoje, A. Birbilas siūlė pakeisti į Dvaro g. pavadinimą, tačiau iš seniūnijos ar bendruomenės nėra gauta papildomų pageidavimų ar pakeitimų, bendruomenės sueiga bus kitą savaitę, jeigu bus gauta kita nuomonė, galima bus vėl svarstyti. Dėl Užunevėžio g. panaikinimo, prie gatvės turinių vienetų nėra registruotų, galimybė atsirasti turiniams vienetams yra, gatvės būklė yra gera.

A. Birbilas sako, kad su Raguvos bendruomene Kazimieravos gatvės pavadinimas nebuvo derintas. Artimiausiu metu bus bendruomenės valdybos posėdis, nori bendruomenė kito pavadinimo.

V. Grigienė sako, ar verta naikinti gatvę su perspektyva.

J. Katinas sako, sugalvojus atlikti tikslinius matavimus žmogui reikės pašto adreso.

NUTARTA. Sprendimo nepriimti.

Balsavo: už – 3 balsai, prieš – 19 balsų, susilaikė – 2.

13. SVARSTYTA. Savivaldybės kontrolieriaus, Kontrolės ir audito tarnybos valstybės tarnautojų, Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjo ir valstybės tarnautojų, Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojų vertinimo komisijos narių tarnybinės veiklos vertinimo komisijos sudarymas.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą, Biudžeto, ekonomikos ir investicijų komitete svarstant sprendimo projektą savivaldybės kontrolierė išsakė pastebėjimą, kodėl komisiją sudaro vien tik savivaldybių administracijų direktoriai ir nėra atstovų iš kitų institucijų. Atsižvelgiant į šį pastebėjimą, siūloma papildyti sprendimo projektą, į komisijos sudėtį įrašant Editą Darasevičienę – Panevėžio apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos Administravimo ir personalo skyriaus vedėją. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, ar vienas žmogus atsvers visų likusių administracijos direktorių nuomonę. Komisijai parinkti direktoriai, pažeidžiant tam tikra prasme subordinaciją, atsiranda kai kurie etiniai aspektai.

P. Žagunis sako, vienas tikrai nenusvers, komisija yra komisija.

R. Trota klausia, ar nėra atstovų, kurie būtų neutralūs.

P. Žagunis sako, vertins ne pavaldiniai. Savo savivaldybės praktiką galės pritaikyti vertindami, parinkti labai kompetentingi asmenys.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-237 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, prieš – 1 balsas, susilaikė – 4 balsai.

14. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugpjūčio 20 d. sprendimo Nr. T-203 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės administracijos seniūnijų seniūnaitijų“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-238 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

15. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. T-193 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-239 pridedamas).

Balsavo: už – 24 balsai.

16. SVARSTYTA. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją.

Informacija išklaudyta.

Savivaldybės meras P. Žagunis informuoja, kad Tarybos posėdis planuojamas 2015 m. gruodžio 21 d.

Posėdžio pirmininkas
Panevėžio rajono savivaldybės meras

Povilas Žagunis

Posėdžio sekretorė

Milda Bagdonaitė