



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. rugsėjo 18 d. Nr. T1-10
Panevėžys

Tarybos posėdis įvyko 2015 m. rugsėjo 17 d., pradžia 10.00 val., pabaiga 13.00 val.
Posėdžio pirmininkas – Povilas Žagunis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Milda Bagdonaitė, Kanceliarijos skyriaus vyriausioji specialistė.
Į Savivaldybės tarybą išrinkti 25 nariai. Posėdyje dalyvavo 22 nariai (sąrašas pridedamas), kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkės aptarimas.

V. Grigienė klausia, kodėl vienu tuo pačiu klausimu yra du sprendimo projektai.

P. Žagunis sako, išskirta į du sprendimo projektus, kad būtų visiškai aišku.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl pritarimo pasiūlymui sujungti Panevėžio miesto ir Panevėžio rajono greitosios medicinos pagalbos paslaugas teikiančias asmens sveikatos priežiūros įstaigas.

2. Dėl nepritarimo pasiūlymui sujungti Panevėžio miesto ir Panevėžio rajono greitosios medicinos pagalbos paslaugas teikiančias asmens sveikatos priežiūros įstaigas.

3. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. lapkričio 5 d. sprendimo Nr. T-246 „Dėl VŠĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo.

4. Dėl nepriklausomo audito atlikimo viešojoje įstaigoje Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikoje.

5. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 20 d. sprendimo Nr. T-216 „Dėl Panevėžio rajono vaikų globos namų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

6. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimo.

Dėl Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimo slapto balsavimo biuletenio pavyzdžio patvirtinimo.

7. Dėl Panevėžio rajono pedagoginės psichologinės tarnybos nuostatų patvirtinimo.

8. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi 2015–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo ir jo įgyvendinimo koordinatoriaus paskyrimo.

9. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2012 m. liepos 4 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono kultūros centrų pavadinimų pakeitimo ir kultūros centrų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

10. Dėl Savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. sprendimo Nr. T-167 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T-40 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų mokinių priėmimo laiko, mokinių ir klasių pagal vykdomas bendrojo ugdymo programas skaičiaus, priešmokyklinio ugdymo grupių ir vaikų skaičiaus nustatymo 2015–2016 m. m.“ pakeitimo“ pakeitimo.

11. Dėl Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo 2015 metais tvarkos aprašo patvirtinimo.

12. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų biudžeto patikslinimo.

13. Dėl pritarimo asociacijos „Šventupiai“ projekto „Panevėžio rajono Krekenavos seniūnijos asociacijos „Šventupiai“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

14. Dėl pritarimo melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Žibartonių drenažas“ projekto „Panevėžio rajono Krekenavos seniūnijos melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Žibartonių drenažas“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

15. Dėl pritarimo melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Aukštadvario drenažas“ projekto „Panevėžio rajono Ramygalos seniūnijos melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Aukštadvario drenažas“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

16. Dėl pritarimo Panevėžio rajono melioracijos statinių naudotojų asociacijos projekto „Panevėžio rajono melioracijos statinių naudotojų asociacijos narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

17. Dėl pritarimo Panevėžio seniūnijos Daukniūnų melioracijos statinių naudotojų asociacijos projekto „Panevėžio rajono Panevėžio seniūnijos Daukniūnų melioracijos statinių naudotojų asociacijos narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

18. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl Etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

19. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-139 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo.

20. Dėl pritarimo Taikos sutarties projektui.

21. Dėl pritarimo Taikos sutarties projektui.

22. Dėl kandidato siūlymo apdovanoti ženklu „Auksinės krivulės riteris“.

23. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo.

24. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-122 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo.

25. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T-54 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės būsto fondo sąrašo ir Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto, kaip savivaldybės būsto fondo dalies, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo.

26. Dėl sutikimo įregistruoti buveinės adresą.

27. Dėl negyvenamųjų patalpų nuomos.

28. Dėl pritarimo Taikos sutarties projektui.

29. Informacija dėl daugiabučių namų renovavimo.

30. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. teikimo Nr. T-18 (2.1) „Dėl 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-139 punkto pakeitimo“.

31. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. teikimo Nr. T-17 (2.1) „Dėl 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 punkto pakeitimo“.

32. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

1. SVARSTYTA. Pritarimas pasiūlymui sujungti Panevėžio miesto ir Panevėžio rajono greitosios medicinos pagalbos paslaugas teikiančias asmens sveikatos priežiūros įstaigas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, sprendimo projektą turėtų rengti savivaldybės Sveikatos skyrius, truputį neetiška parengti tokį sprendimo projektą, pateikiant tokią informaciją Tarybos nariams, ypač tiems, kurie nesusiję kaip specialistai ir yra tik paslaugos vartotojai ar gyventojų atstovai. Negalima

iškraipyti realios situacijos ir labai tendencingai ją pateikti, jau nekalbant, kad kai kuri informacija, kalbant apie piniginių lėšų panaudojimą, jeigu lėšas, kurios skirtos greitosios medicinos pagalbos paslaugos teikimui, panaudojama kitoms reikmėms ir dar su ta fraze einama pas rajono gyventojus ir aiškinama, kad surinkti parašai. Klausia, kokiais teisės aktais vadovautasi, rengiant aiškinamąjį raštą, pateikiant tokius argumentus, iškart teigiant pablogės, nepagerės, nesiunčiamos rajono ar miesto brigados. Jau daug metų įvedus dispečerinę brigados važiuoja ir pas vienus, ir pas kitus. Situacija iškraipoma ir pateikiama dar, kad panaudojamos neteisingai piniginės lėšos. Klausia, kas atsakingas už neteisingos ir tendencingos informacijos pateikimą.

P. Žagunis klausia, kur nustatyta, kad informacija neteisinga.

V. Grigienė sako, abiejuose projektuose aiškinamajame rašte iš karto teiginiai, kad bus blogai, nukentės rajono gyventojai, Panevėžio miesto greitoji yra su netinkama įranga, nėra bazės, panaudojami pinigai sumažės. Šitaip dalykinių raštų rengti negalima. Čia populizmas ir tam tikra demagogija.

E. Luskis sako, šiuo atveju, kalbant apie projekto rengimą, ant projekto pasirašė, todėl prisiima atsakomybę. Sprendimo projekto rengimą organizuoja administracija, taip pat padeda Panevėžio rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro direktorius ir savivaldybės poliklinika. Faktai, kad tas, kas pateikta aiškinamajame rašte, turėtumėte konkrečiai įvardinti, kas, ir jeigu pasakymas, kad lėšos naudojamos ne ten, kur reikia, tas turėtų būti nustatyta kompetentingų institucijų. Kalbant apie miesto greitosios stoties darbą, yra formali pažyma, kur nustatyti trūkumai. Ji yra rugpjūčio 17 d., ji yra anonimiška. Kalbant apie mūsų įstaigos reorganizavimą, turime skaičius, ir Taryba turi priimti sprendimą, remdamasi faktais ir pateiktais duomenimis ir finansinėmis ataskaitomis. Mes teigiame, kad finansinė pusė bus nepalanki, šiuo atveju įstaigai, ją reorganizuojant.

V. Grigienė klausia, kai dispečerinė yra viena, jungtinė, ar nevažiuoja miesto ir rajono ekipažai pas vienus ir kitus gyventojus.

E. Luskis sako, komiteto posėdžio metu buvo pateikti raštai, dvi alternatyvios nuomonės, savivaldybės poliklinikos nuomonė ir miesto greitosios pagalbos stoties nuomonė, su išdėstyta argumentacija, buvo laiko susipažinti, lygiai taip pat surašytas aiškinamasis raštas.

V. Grigienė klausia, kokiais teisės aktais vadovaujasi Panevėžio rajono savivaldybės poliklinika, pinigines lėšas skirdama medicinos punktų panaudojimui ir felčerių punktų išlaikymui, kai pagal galiojančius teisės aktus Panevėžio rajono gyventojai prisirašydami prie pirminės asmens sveikatos priežiūros centro gauna 20 balų didesnę įkainį vien tai, kad už tą skirtumą pinigų, palyginti su miesto gyventojais, užtikrinant būtų skirta medicininių felčerių punktų išlaikymui.

E. Luskis sako, poliklinikos atstovai galėtų atsakyti į šį klausimą.

I. Janušonienė sako, kadangi greitoji yra įstaigos padalinys, šis klausimas buvo apsvarstytas 2012 metais, atlikta kontrolė, kontrolės buvo išvada, kad niekur nėra pasakyta, koku remiantis įstatymu, kaip galima naudoti lėšas. Yra įstaiga ir dengia padalinį ten, kur reikia lėšų.

J. Kaušakys pagiria rajono polikliniką, kad naudingos srities neatiduoda. Siūlo neatiduoti ir balsuoti už tai, kad neatiduotų.

K. A. Budrys klausia, kas parašų rinkimo iniciatorius ir kokiose gyvenvietėse jie buvo surinkti, ar žmonės, kurie pasirašė, žinojo, kad bus steigiami atraminiai punktai Ramygaloje ir Karsakiškyje.

P. Žagunis sako, sunku pasakyti, ar visi, kurie pasirašė iš 1 700, žinojo, bet jie tikrai daug žinojo, daug spaudoje buvo rašyta, informacijos buvo pakankamai apie tai. Dėl punkto steigimo, galima pasakyti, jeigu mes steigtume ir pasakytume, kad sujungus miesto ir rajono greitąsias pridėtų 2 ekipažus, kuriuos įsteigtume Karsakiškyje ir Ramygaloje, abiem rankomis balsuotų, bet jeigu iš tų turimų miesto ir rajono ekipažų sujungus vienas bus pastatomas Karsakiškyje, kitas Ramygaloje, tai nereikia jokių įstatymų, nereikia jokių ekonominių skaičiavimų, o pasižiūrėti, kiek iš Karsakiškio iškvietimų praėjusį mėnesį buvo link Geležių ir Tiltagalių. Važiuoti į Vaivadus ar Paliūniškį tas pats, kas iš Panevėžio, todėl protu nesuvokiama, kad Karsakiškyje būtų punktas. 20 iškvietimų per mėnesį buvo į Tiltagalius ir Geležius, ar tai yra argumentas steigti punktą, ar ne. Sutiktų dėl punkto Ramygaloje, bet skirtumas nuvažiuoti iš Ramygalos į Žibartonus yra tik

keliolika kilometrų. Dėl punkto steigimo sako, kad sutiktų Ramygaloje, jeigu būtų pridama papildomai viena brigada.

K. A. Budrys sako, kad gyventojų nuomonė taip pat labai svarbi.

P. Žagunis pritaria, sako, ar galima įvertinti nuomonę, neatsižvelgiant į kitų gyvenviečių nuomonę.

R. Trota sako, situacija yra sudėtinga, iš vienos pusės žiūrint, lyg ir norėtusi, kad vienose rankose būtų greitosios valdymas ir tuo pačiu dotavimas. Iš kitos pusės, sako, kad turi informacijos pakankamai, kadangi tiesioginiu darbu susidūrė su greitosios pagalbos darbu ir vadovavimu, todėl reikėtų pasakyti, kad ten situacija yra iš tikrųjų sudėtinga. Yra skundų ir dėl atlyginimų mokėjimo, ir dėl atitinkamų kitų dalykų, apie rajoną, sako, kad nėra to girdėjęs. Jeigu būtų normaliai dirbanti miesto greitosios stotis, būtų už, šiuo atveju yra pergalvojęs visą situaciją, nepritaria prijungimui.

R. Ramoškienė sako, kad yra rajono gyventoja, beveik trečdalis dirbančių darbuotojų yra taip pat rajono gyventojai, ir jie pritaria šiam jungimui. Jeigu ir buvo kokių nors problemų su profsąjungomis, tai dabar darbo inspekcijoje tikrai nėra skundų. Sako, kad norėjo pristatyti pasiūlymą, tačiau čia yra tiek visokių diskusijų, tiek sužinojo apie savo įstaigą, ko iki šiol nežinojo. Nori apginti VšĮ Panevėžio GMP stotį nuo viešų šmeižikiškų pasisakymų, diskredituojančių įstaigą ne tik rajono, bet ir miesto gyventojų akyse bei skatinančių nepasitikėjimą teikiama paslauga. Panevėžio miesto GMP stotis nėra nuostolingai dirbanti įstaiga, kaip teigiama spaudoje, 2014-uosius miesto greitoji baigė su 200 tūkst. litų pelnu. Savo įrangą stotis atnauja kiekvienais metais, 2011 metais įsigyti 2 GMP automobiliai WW Transporter už 40 500 Lt bei įvairios įrangos už 45 082,18 Lt, 2012 metais už 23 332,56 Lt, 2013 metais įrangai išleista beveik 38 tūkst. Lt. 2014 metais 26 172,30 Lt. 2015 metais įsigyti 5 defibriliatoriai už 68 770,37 Eur. Darbo drabužiai ir avalynė – 38 619,18 Eur. Taip pat jau įvykęs konkursas 2 naujiems GMP automobiliams. Vien per 2015 metus Panevėžio miesto stotis GMP paslaugos kokybės gerinimo išlaidos yra per 245 tūkst. Eur. Stoties autoūkyje yra 12 GMP automobilių, kurie yra 2000–2008 metų laidos, 9 GMP automobiliuose sukomplektuota visa kokybiška ir reikiama įranga, kuri atitinka teisės aktų reikalavimus. Todėl sujungiant miesto ir rajono GMP tikrai nėra būtinybės perimti ir rajono poliklinikos turto, kurio vertė, kaip nurodyta „Tėvynės“ laikraštyje, yra tik 400 Eur, nors tas turtas yra pirktas už valstybės pinigų, skirtus GMP paslaugų kokybės gerinimui. Pagal pateiktą pasiūlymą nurodoma, kad sujungus miesto ir rajono GMP bus įrengti du postai. Vienas iš jų Ramygaloje. Spaudoje pasigirdo abejonių dėl posto naudingumo. Kadangi visus iškvietimus priima miesto GMP regioninė dispečerinė, atlikta rugpjūčio mėnesio iškvietimų analizė, kuriai duomenys paimti iš Bendrosios pagalbos centro duomenų bazės. Rugpjūčio mėnesį rajono GMP turėjo 656 skubius iškvietimus, iš jų 214 kvietimų buvo būtent ten, kur pagal pateiktą pasiūlymą turėtų aptarnauti Ramygalos postas, vadinasi, į 214 (33 proc.) kvietimus greitoji atvyktų daug operatyviau ir greičiau suteiktų pagalbą. Nori atkreipti dėmesį, kad ligos išeitis bei liekamieji reiškiniai priklauso nuo pagalbos suteikimo pradžios, kuo skubiau ji pradeda teikti, tuo geresnė ligos prognozė. Supranta, kad rajono merui pateiktas pasiūlymas neturės jokios įtakos, nes jis gyvena priemiestiniame rajone ir pas jį GMP atvyks tikrai operatyviai, jei nebus laisvų rajono, tai pas jį atvyks miesto GMP, tegu su „prastesne“ įranga. Tačiau ramygaliečiai turėtų nerimauti, nes rajono greitoji pas juos ar jo giminaičius vyks iš miesto, ir vargu ar per 25 min. atvyks. Kadangi negrįžtamieji procesai smegenyse atsiranda po 10 min., tai, pvz., užspringimo atveju atvykusiai GMP teliks konstatuoti mirtį ir uždegti žvakę. Panevėžio miesto GMP stotis per pirmą šių metų pusmetį reanimavo 19 pacientų, iš jų 9, t. y. beveik 50 proc., reanimacija buvo sėkminga, vadinasi, 9 žmonės iš klinikinės mirties buvo grąžinti į gyvenimą. Klausimas, kiek sėkmingų reanimacijų turėjo rajonas, ko gero, nė vienos. Taip yra dėl to, kad miesto GMP pagalbą pradeda teikti jau po 5–10 minučių, tuo tarpu rajono GMP į Krekenavą, Vadoklius, Geležius geriausiu atveju nuvyksta tik per 30–40 minučių. Pasiūlymas įsteigti pastotes ir sutrumpinti nuvykimo laiką galbūt padėtų išgelbėti gyvybes. Pagal SAM ministro įsakymą ne mažiau kaip 80 proc. visų skubių iškvietimų GMP kaime turi aptarnauti per 25 minutes (laiką skaičiuojant nuo skambučio priėmimo), pagal Ligonų kasoms pateiktą statistiką rajono GMP tik į 66,1 proc. skubių iškvietimų atvyksta per 25 minutes. Esant tokiems rezultatams rajono poliklinika, pagal SAM ministro įsakymą, turėtų galvoti apie brigadų padidinimą. Keistai skamba Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Juridinio skyriaus parengtas aiškinamasis raštas dėl sprendimo pritari miesto ir rajono GMP sujungimui.

Šiame rašte teigiama, kad sujungus miesto ir rajono greitąsias pablogės operatyvumas. Klausia, kuo vadovaujantis taip teigiama, kokie statistiniai duomenys ir apskaičiavimai pateikiami. Aiškinamasis raštas parengtas visiškai neišnagrinėjus pateikto pasiūlymo. Įgyvendinus siūlymą ir įsteigus postus operatyvumas pagerėtų bent jau 10 proc. Toliau aiškinamajame rašte teigiama, kad nesujungus operatyvumas nepablogės, nors operatyvumas jau ir dabar yra labai blogas. Klausia, kuo vadovaujantis aiškinamajame rašte teigiama, kad miesto GMP turima įranga prastesnė nei rajono, kas ir koku būdu tai įvertino, ar kas pasidomėjo, kokią įrangą turi miesto GMP. Stebina tokie pasisakymai, kad miesto GMP naudojami rajono GMP brigadomis. Jau kuris laikas padedame vieni kitiems, jei rajono GMP į miestą vyko dažniau žiemos laikotarpiu, tai vasarą – miesto GMP, visa statistika apie išvykimus yra pateikta. Sujungus miesto ir rajono MP nebebus skirstymo į miestą ir kaimą, visos brigados važiuos ten, kur jų reikia, visai nesvarbu iškvietimas mieste ar rajone. Nori priminti, kad prieš keletą metų taip pat buvo renkami rajono gyventojų parašai, tik tada prieš rajonų GMP brigadų mažinimą, tada buvo surinkta 3 800 gyventojų parašų, bet tada šis klausimas net nebuvo svarstytas rajono tarybos ir į gyventojų nuomonę nebuvo atsižvelgta, dabar surinkta per pusę mažiau balsų, ir šie balsai, mero teigimu, bus lemiami, keistas ir dviprasmiškas požiūris.

J. Katinas prašo visų institucijų ir medicinos, ir švietimo, ir kultūros, ir komunalinio ūkio, ir žemės ūkio, ir verslo srityse nekaitinti atmosferos su kaimynais. Siūlo nemėtyti replikų miesto savivaldybei, geriau prasta taika su kaimynais, negu karas. Visa spauda primėtyta replikų, kad mes gudresni. Neteko girdėti, kad meras sakytų, kad yra protingesnis už R. Račkauską, todėl, kad politikas tvarkingai elgiasi ir žino, kad jis daug ir padeda miesto savivaldybei. Reikia draugiškai gyventi ir dalintis džiaugsmais ir bėdomis.

V. Grigienė sako, kad yra Panevėžio rajono gyventoja, rinkta Panevėžio rajono gyventojų ir atstovaus Panevėžio rajono gyventojų interesams, ir nepaisant to, kad išmano būdama vadybininkė praktine ir teorine prasme ir suprasdama gerbiamos sveikatos apsaugos ministrės norą, matymą ir visiškai teisingą ateities prasme funkcionalumą, efektyvumą, kad reikia sujungti tas dvi sritis, bet pagal pareiškimą jau iškart buvo aišku, kad sprendimas tikrai bus nepriimtas, nes savivaldai liepti spręsti tokius dalykus, kaip teisingai pasakė ponas J. Kaušakys, niekas neatiduos pelningos srities. Sako, kad balsuos už nepritarimą, kadangi yra Panevėžio rajono gyventoja, bet jeigu reikėtų savivaldybei skirti lėšų tų paslaugų teikimui, o ne gauti iš privalomo sveikatos draudimo biudžeto, kažin ar šis sprendimas būtų kardinaliai kitoks, tikrai būtų kardinaliai kitoks. Kai buvo prašyta pastočių, teigta, kad nėra pinigų, o pasirodo, yra tų pinigų, skirtų greitajai, tik jie panaudojami ne toms reikmėms. Siūlo, kai rašomi raštai, teikiama dalykinė informacija, būti dalykiškiems, mandagiems ir gerbti kitus. Sako, kad, pasirodo, finansinis aspektas visada yra svarbesnis už paslaugų kokybę.

P. Žagunis sako, kad rengdamasis klausimo svarstymui kalbėjo su Nerijumi Mikelioniu, Lietuvos greitųjų asociacijos pirmininku, jo nuomonė yra labai aiški, šiuo metu jokių pertvarkų nereikia daryti, nes yra Seime rengiamas Greitosios pagalbos teikimo įstatymo projektas, jis šiuo metu svarstomas. Galbūt greitoji taps gelbėtojų tarnyba, kaip priešgaisrinė tarnyba, galbūt greitoji taps pagalbos centru, ir vienas iš variantų yra numatytas sujungti greitąsias, kad būtų ne mažiau kaip 5 brigados viename padalinyje. Jis ir paprašė nedaryti jokių staigių judesių, kadangi bus valstybės mastu sutvarkyta. Esame prašomi ministrės, todėl teikiama svarstymui.

NUTARTA. Sprendimo nepriimti.

Balsavo: už – 3 balsai, prieš – 16 balsų, susilaikė – 3.

2. SVARSTYTA. Nepritarimas pasiūlymui sujungti Panevėžio miesto ir Panevėžio rajono greitosios medicinos pagalbos paslaugas teikiančias asmens sveikatos priežiūros įstaigas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-176 pridedamas).

Balsavo: už – 17 balsų, prieš – 2 balsai, susilaikė – 3.

3. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. lapkričio 5 d. sprendimo Nr. T-246 „Dėl VšĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėjas E. Luskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas sako, sveikatos reikalai pas mus yra nemokami, esame poliklinikos steigėjai, kuri gerai dirba su pelnu. Klausia, ar neverta susilaikyti ir daryti veltui, kadangi poliklinika išsilaiko, nereikia kurti pelno iš neturinčių lėšų žmonių sąskaitos. Sako, kad paskaičiavo nuvežti į ligoninę su greitąja į Vilnių ir atgal būtų beveik 200 Eur, su geru limuzinu galima nuvažiuoti už Eur ir parvažiuoti. Geriau sugriežtinti iškvietimų į Vilniaus ar Kauno klinikas, kad nebūtų nereikalingi važiavimai, kad nebūtų taip, kad žmogus serga onkologine liga, o mes reikalaujame 200 Eur už nuvežimą. Siūlo susilaikyti nuo papildomų mokesčių.

V. Grigienė sako, perteklinė suma yra perskirstoma kitoms reikmėms, todėl nereikia kelti įkainių, siūlo palikti seną įkainį. Pakilo tik minimalus užmokestis, tačiau darbuotojai dirba ne už minimumą, todėl papildomų sąnaudų nebuvo. Onkologine liga sergančius ligonius perveža iš vienos gydymo įstaigos į kitą, yra apmokami iš TLK.

P. Žagunis sako, ligoniai, kurie transportuojami pagal ligos būklę, jie visi vežami nemokamai. Šia jeigu nori patogiau pasinaudoti taksi paslauga, lydint dviem personalo žmonėms galima pasisamdyti greitąją, kuri nuvežtų ligonį. Siūlomas įkainis, palyginti su kitų savivaldybių viešųjų įstaigų įkainiais, yra mažesnis. Siūlo patvirtinti įkainį.

V. Grigienė sako, yra tik labai maža kategorija būklių, kurios yra įrašytos ir apmokamos iš TLK. Kai žmogus transportuojamas tik gulimos padėties ir jį reikia atvežti į gydymo įstaigą ar iš jos yra samdomas greitosios medicininės pagalbos automobilis. Lygiai tas pats pervežant dializuojamus pacientus. Tie ligoniai, kurie gali važiuoti tik gulimos padėties, priversti iš tų pačių invalidumo pensijų samdytis greitosios medicinos pagalbos automobilį ir mokėti iš savo varganos invalidumo pensijos. Siūlo susilaikyti dėl kėlimo.

P. Žagunis sako, reikėtų daugelį tada paslaugų atpiginti.

D. Juodelienė sako, komiteto metu buvo sakyta, kad komerciniai įkainiai keliami dar dėl to, kad rajono greitosios medicinos pagalbos automobiliai dalyvauja masinių švenčių metu. Klausia, kiek per metus jie dalyvauja šventėse.

P. Žagunis sako, rajono renginiuose dalyvauja kaip įstaiga, bet čia turima omenyje komerciniuose renginiuose.

I. Janušonienė sako, kad 2.

D. Juodelienė sako, dėl dviejų renginių reikia didinti įkainius. Pateikia pavyzdį, kad išsikviečiant greitąją iš namų ligonį atveža greitoji, o kai jis paleidžiamas, turi samdytis greitąją už komercinius įkainius, nors žmogus yra neįgalus. Sako, kad pasikėlė Vilniaus limuzinų kainas, 9 vietų limuzinas kainuoja 220 Eur visai dienai. Kai vežamas ligonis, 190 Eur pirmyn ir atgal. Žaidžiama pačiais svarbiausiais žmogui dalykais. Nėra jokios logikos.

P. Žagunis sako, kad niekas nepiktnaudžiauja šiais klausimais, yra socialinės rūpybos skyrius, yra invalidams pritaikytas automobilis, yra specialiai Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skirtas automobilis, kuris esant reikalui teikia paslaugas. Ir praėjusią savaitę vieną gyventoją vežė į Vilnių.

V. Grigienė sako, kad užsisakyti Socialinės paramos skyriaus automobilį reikia iš anksto ir žinoti, kada planingai važiuosi, o kai žmogų reikia parvežti iš ligoninės arba po darbo valandų.

P. Žagunis sako, teisingai pasakyta, neturime 5 automobilių, kurie budėjimo režimu stovėtų visą parą.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-177 pridedamas).

Balsavo: už – 14 balsų, prieš – 3 balsai, susilaikė – 5.

4. SVARSTYTA. Nepriklausomo audito atlikimas viešojoje įstaigoje Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikoje.

Pranešėjas E. Luskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė džiaugiasi, kad pagaliau Panevėžio rajono poliklinika, kaip ir visos kitos įstaigos, perėjo prie to, kad samdo nepriklausomą auditą ir nereikės Kontrolės ir audito tarnybai, kaip ir kasmet, vargti ir sugaišti daug laiko.

D. Juodelienė sako, kad pasidomėjo įmone, laimėjusia konkursą. Klausia, ar teisingas pigiausio varianto pasirinkimas, kadangi įmonė yra visiškai nežinoma, nenurodomi kontaktiniai asmenys, per metus turėjo 4 pelningus sandorius, kaip jie nurodo.

E. Lunskis sako, šiuo atveju buvo vykdomas viešasis pirkimas, buvo pasirinkta pagal mažiausią kainą. Šiuo atveju sutartis, jeigu bus pasirašyta, turėtų būti vykdomi išpareigojimai.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-178 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, prieš – 1 balsas.

5. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 20 d. sprendimo Nr. T-216 „Dėl Panevėžio rajono vaikų globos namų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-179 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai.

6. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimo slapto balsavimo biuletenio pavyzdžio patvirtinimas.

Pranešėjas P. Žagunis informuoja apie sprendimo projektą, pristato savivaldybės administracijos teiktą kandidatūrą.

P. Žagunis klausia, ar kandidatė Rasa Sakalauskienė sutinka balotiruotis.

Kandidatės Rasos Sakalauskienės prisistatymas (pridedama).

Klausimai ir atsakymai į klausimus.

K. A. Budrys klausia, ar turi patirties politinėje veikloje.

R. Sakalauskienė sako, kad priklauso Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungai jau treči metai.

D. Juodelienė klausia, kokias sritis kuruos.

R. Sakalauskienė sako, kad pareigybės aprašymą matė, skaitė, viešieji pirkimai, civilinė sauga, iš susijaudinimo kitų negali išvardinti.

K. A. Budrys klausia, ar kalba užsienio kalbomis ir kokiomis.

R. Sakalauskienė sako, kad kalba rusų kalba, lietuvių, anglų kalbos lankė kursus, turi A lygio pažymėjimą, tačiau praktikos turėjo nedaug.

J. Katinas pagiria, kad į savivaldybę įsileidžiamas jaunimas, pagirtina, kad į vykdomąją valdžią ateina jauni žmonės. Sako, kad kuruojama bus labai svarbi sritis, viešieji pirkimai. Klausia, ar tikrai pasiryžusi pagal įstatymą atlaikyti kai kuriuos pasitaikančius netgi politikų spaudimus.

R. Sakalauskienė sako, kad pasiryžusi.

V. Grigienė klausia, ar yra problemų savivaldybės administracijos darbe, kokia vizija, ką darytų, ar buvo nors viename viešųjų pirkimų seminare, ar savame darbe teko taikyti viešųjų pirkimų įstatymą, ar yra rajone problemų, ką norėtų daryti, kad pagerintų socialinę sritį, o ypač vaikų, augančių socialinės rizikos šeimose.

R. Sakalauskienė sako, kad apie savivaldybės darbą būtų per drąsu reikšti nuomonę. Rizikos šeimose problemų yra, jos smulkios, kasdien sprendžiamos, kas kartą kyla naujos ir kasdien sprendžiamos, tai yra nuolatinis darbas. Kardinaliai keisti nereikėtų nieko, kadangi problemos yra sprendžiamos. Rugsėjo 15 d. dalyvavo viešųjų pirkimų seminare.

Perduodamas slapto biuletenio pavyzdys balsavimo komisijai.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-180 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, nebalsavo – 1.

P. Žagunis primena balsų skaičiavimo komisijos sudėtį: komisijos pirmininkas Rimantas Trota, komisijos pirmininko pavaduotojas Jonas Kaušakys, komisijos sekretorė Daiva Juodelienė, nariai Rimantas Pranys, Jonas Masiokas.

R. Trota kviečia balsuoti didžiojoje salėje.

Balsavimo pertrauka.

R. Trota, balsų skaičiavimo komisijos pirmininkas, supažindina su balsų skaičiavimo komisijos 2015-09-17 protokolu Nr. 3 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo išrinkimo“. Sako, kad buvo išduoti 22 slapto balsavimo biuleteniai, atidarius urną rasti 22 slapto balsavimo biuleteniai, negaliojančių biuletenių – 1, galiojančių – 21, už – 14 balsų. Remiantis reglamento 48.11 punktu balsadėžėje rasti ir suskaičiuoti biuleteniai sudedami į voką, ant voko užrašomas jo turinys, vokas užklijuojamas, antspauduojamas ir perduodamas saugoti savivaldybės administracijos darbuotojui, kuris atsakingas už slaptų dokumentų saugojimą.

SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo skyrimas.

Pranešėjas P. Žagunis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-181 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, susilaikė – 1.

7. SVARSTYTA. Panevėžio rajono pedagoginės psichologinės tarnybos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, aiškinamajame rašte parašyta, kad vadovaujantis 2011 metų Pedagoginės psichologinės tarnybos tvarkos aprašu, vėliau 2012 metais keista. Klausia, kodėl buvo laukta 3 metus ir nekeisti nuostatai.

A. Vyšniauskienė sako, tarnyba gali veikti, turėdama tam tikrus specialistus ir turėdama vertinimo metodiką. Specialistai nebuvo supažindinti ir apmokyti su vertinimo metodika, kuri yra galiojanti šiuo metu Lietuvoje, dėl to nebūtų galėję vykdyti nuostatų.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-182 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai.

8. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės neformaliojo suaugusiųjų švietimo ir tęstinio mokymosi 2015–2016 metų veiksmų plano patvirtinimo ir jo įgyvendinimo koordinatoriaus paskyrimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-183 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai.

9. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2012 m. liepos 4 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono kultūros centrų pavadinimų pakeitimo ir kultūros centrų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-184 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai.

10. SVARSTYTA. Savivaldybės tarybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. sprendimo Nr. T-167 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T-40 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų mokinių priėmimo laiko, mokinių ir klasių pagal vykdomas bendrojo ugdymo programas skaičiaus, priešmokyklinio ugdymo grupių ir vaikų skaičiaus nustatymo 2015–2016 m. m.“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-185 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai.

11. SVARSTYTA. Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo 2015 metais tvarkos aprašo patvirtinimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, kad girdėjo centralizuotai vyks.

A. K. Rimkus patvirtina, kad taip, mokiniai registruojami Mokinių registre, programos bus registruojamos, kai bus patvirtintos savivaldybėje, kad atitinka atitiktį.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-186 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

12. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų biudžeto patikslinimas.

Pranešėja G. Šarkiūnienė informuoja apie sprendimo projektą, informuoja, kad po komitetų posėdžių yra gauti du papildomi prašymai iš biudžetinių įstaigų, į sprendimo projektą yra įtraukta:

„1.2. 3 043 Eur Šilagalio kultūros centro pajamas už teikiamas paslaugas ir skirti 1 500 Eur transporto išlaikymui, 1 543 Eur kitoms paslaugoms“, kitas prašymas iš Naujamiesčio kultūros centro-dailės galerijos: „1 500 Eur Naujamiesčio kultūros centrui-dailės galerijai, iš jų: 500 Eur elektros įvadui įrengti, 1 000 Eur šiaudinių skulptūrų plenerui iš dalies finansuoti“. Siūlo pritarti.

V. Grigienė klausia, kodėl Geležių bibliotekos remontui nuspręsta neskirti.

G. Šarkiūnienė sako, kol kas nuspręsta neskirti, praėjusiame tarybos posėdyje buvo nuspręsta skirti 15 108 Eur Raguvos bibliotekai, 8 917 Eur Katinų bibliotekai.

P. Žagunis sako, esant finansinėms galimybėms bus skirta ir Geležiams. Rytoj vyks susitikimas su bibliotekos direktore, bus tariamasi dėl bibliotekos reikalų. Geležiuose situacija yra labai sudėtinga su biblioteka.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-187 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, susilaikė – 1.

13. SVARSTYTA. Pritarimas asociacijos „Šventupiai“ projekto „Panevėžio rajono Krekenavos seniūnijos asociacijos „Šventupiai“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turimą“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

Pranešėjas V. Jakubonis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

V. Grigienė sako, visuose 5 sprendimų projektuose yra vienodas aiškinamasis raštas ir kalbama apie sumą. Klausia, ar nereikėtų projekto rengėjams parengti sukonkretinant, kiek kiekvienam objektui reikės pinigų sumos, kiek iš biudžeto reikės finansinės paramos.

P. Žagunis sako, tai yra pritarimas teikti paraišką, niekas nežino, kiek bus atrinkta projektų, kokia suma bus skirta.

V. Grigienė sako, niekas neteikia paraiškos be sumos.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-188 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, susilaikė – 1.

14. SVARSTYTA. Pritarimas melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Žibartonių drenažas“ projekto „Panevėžio rajono Krekenavos seniūnijos melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Žibartonių drenažas“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turimą“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

Pranešėjas V. Jakubonis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-189 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

15. SVARSTYTA. Pritarimas melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Aukštadvario drenažas“ projekto „Panevėžio rajono Ramygalos seniūnijos melioracijos sistemų naudotojų asociacijos „Aukštadvario drenažas“ narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turimą“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

Pranešėjas V. Jakubonis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-190 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

16. SVARSTYTA. Pritarimas Panevėžio rajono melioracijos statinių naudotojų asociacijos projekto „Panevėžio rajono melioracijos statinių naudotojų asociacijos narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turimą“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvarkai“.

Pranešėjas V. Jakubonis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-191 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

17. SVARSTYTA. Pritarimas Panevėžio seniūnijos Daukniūnų melioracijos statinių naudotojų asociacijos projekto „Panevėžio rajono Panevėžio seniūnijos Daukniūnų melioracijos statinių naudotojų asociacijos narių žemės sklypų dalies melioracijos statinių rekonstravimas“ rengimui pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014-2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turimą“ veiklą „Parama žemės ūkio vandentvakai“.

Pranešėjas V. Jakubonis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-192 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

18. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 „Dėl Etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-193 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, susilaikė – 1.

19. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-139 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės antikorupcijos komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

D. Juodelienė sako, komiteto metu buvo užduotas klausimas, žadėta, kad Tarybos posėdyje gausime atsakymą. Kilo abejonė, ar gali į antikorupcijos komisijos sudėtį įeiti seniūnaičiai, kurie yra tiesiogiai pavaldūs savivaldybės administracijai.

E. Lunskis sako, šiuo atveju Juridinis skyrius išnagrinėjo teisės aktus, ir formalus prieštaravimas, kad jie negalėtų būti komisijoje, nerado.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-194 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, susilaikė – 1.

20. SVARSTYTA. Pritarimas Taikos sutarties projektui.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

K. A. Budrys sako, šiuo atveju labiausiai nukentėjo Ramygalos bendruomenė, logiška būtų, kad tie pinigai atitektų pačiai bendruomenei.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-195 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, nebalsavo – 1.

21. SVARSTYTA. Pritarimas Taikos sutarties projektui.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

K. A. Budrys sako, analogiškas pasiūlymas bendruomenei skirti lėšas.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-196 pridedamas).

Balsavo: už – 19 balsų, susilaikė – 1.

22. SVARSTYTA. Kandidato siūlymas apdovanoti ženklą „Aukštinės krivulės riteris“.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-197 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

23. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymas.

Pranešėjas V. Visockis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

D. Dirsė siūlo renkant jaunimą atsižvelgti ne tik į partinę priklausomybę, bet ir į rajono teritorijos atspindėjimą.

P. Žagunis klausia, ar buvo koks konkretus pasiūlymas.

D. Dirsė sako, kad siūlė mokinių parlamento prezidentą.

J. Katinas siūlo klausimą atidėti kitam Tarybos posėdžiui. Sako, jeigu V. Visockis kuruos, tada balsuos, kad jaunimo reikalai suktųsi be politikos.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-198 pridedamas).

Balsavo: už – 17 balsų, susilaikė – 3.

24. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-122 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja J. Balčienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-199 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

25. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. kovo 27 d. sprendimo Nr. T-54 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės būsto fondo sąrašo ir Panevėžio rajono savivaldybės socialinio būsto, kaip savivaldybės būsto fondo dalies, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja J. Balčienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-200 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

26. SVARSTYTA. Sutikimas įregistruoti buveinės adresą.

Pranešėja J. Balčienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-201 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

27. SVARSTYTA. Negyvenamųjų patalpų nuoma.

Pranešėja J. Balčienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-202 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

28. SVARSTYTA. Pritarimas Taikos sutarties projektui.

Pranešėjas E. Luskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

K. A. Budrys sako, analogiškas pasiūlymas bendruomenei skirti lėšas.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-203 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų.

29. SVARSTYTA. Informacija dėl daugiabučių namų renovavimo.

Pranešėjas V. Balakauskas pristato informaciją.

Informacija išklaudyta.

K. A. Budrys klausia, kuri bendruomenė yra aktyviausia, kur daugiausia darbų vyksta.

V. Balakauskas sako, kad sunku išskirti, Pažagieniai, Dembava, daugiausia priemiestinės gyvenvietės, žmonės moka skaičiuoti, pasiskaičiuoja indėlių į butą.

30. SVARSTYTA. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. teikimo Nr. T-18 (2.1) „Dėl 2015 m. birželio 11 d. sprendimo Nr. T-139 punkto pakeitimo“.

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją.

Informacija išklaudyta.

31. SVARSTYTA. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. rugpjūčio 20 d. teikimo Nr. T-17 (2.1) „Dėl 2015 m. gegužės 7 d. sprendimo Nr. T-98 punkto pakeitimo“.

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją.

Informacija išklaudyta.

32. SVARSTYTA. Informacija apie gautus prašymus Panevėžio rajono savivaldybės tarybai.

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją (pridedama).

Informacija išklaudyta.

D. Juodelienė siūlo nuskenuoti visus gyventojų prašymus ir persiųsti elektroniniu paštu Tarybos nariams.

V. Grigienė siūlo sudaryti visų paklausimų sąrašą einamąjį mėnesį ir pateikti Tarybos nariams, ką domins, ateis į Kanceliarijos skyrių, ir paskaityti.

J. Katinas sako, galėtume visus prašymus svarstyti komitetuose.

P. Žagunis sutinka, galima apsvarstyti geriausią variantą dėl informavimo apie prašymus.

Savivaldybės meras P. Žagunis informuoja, kad Tarybos posėdis planuojamas 2015 m. spalio 22 d.

Posėdžio pirmininkas
Panevėžio rajono savivaldybės meras

Povilas Žagunis

Posėdžio sekretorė

Milda Bagdonaitė