



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2015 m. gegužės 7 d. Nr. T1-7
Panevėžys

Tarybos posėdis įvyko 2015 m. gegužės 7 d., pradžia 10.00 val., pabaiga 12.00 val.
Posėdžio pirmininkas – Povilas Žagunis, Savivaldybės meras.
Posėdžio sekretorė – Milda Bagdonaitė, Kanceliarijos skyriaus vyriausioji specialistė.
Į Savivaldybės tarybą išrinkti 25 nariai. Posėdyje dalyvavo 23 nariai (sąrašas pridedamas), kviesti asmenys (sąrašas pridedamas).

Darbotvarkės aptarimas.

J. Katinas sako, šiame Tarybos posėdyje reikėtų priimti Tarybos sprendimą ir bandyti menkaverčius klausimus atiduoti direktoriui, pvz., „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą nuosavybėn“. Dėl knygos perėmimo gaišamas laikas, kai galėtume padirbėti dėl strategijos.

P. Žagunis sutinka, tačiau to reikalauja įstatymas. Rengiamas dokumentas, kad ir detalieji planai bus nebe mūsų kompetencija, o direktoriaus.

NUTARTA. Bendru sutarimu patvirtinti darbotvarkę.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl viešosios įstaigos Velžio komunalinio ūkio 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimo ir pritarimo 2014 metų veiklos ataskaitai.

2. Dėl viešosios įstaigos Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimo ir pritarimo 2014 metų veiklos ataskaitai.

3. Dėl viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimo ir pritarimo 2014 metų veiklos ataskaitai.

4. Dėl viešosios įstaigos Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro 2015 metų veiklos užduočių patvirtinimo.

5. Dėl viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos 2015 metų veiklos užduočių patvirtinimo.

6. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. lapkričio 5 d. sprendimo Nr. T-246 „Dėl VšĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo.

7. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 8 d. sprendimo Nr. T-79 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-164 „Dėl viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos reorganizavimo“ pakeitimo“ pakeitimo.

8. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovų mėnesinės algos pastoviosios ir kintamosios dalies dydžių nustatymo.

9. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo komisijos sudarymo ir nuostatų patvirtinimo.

10. Dėl sutikimo perimti valstybės turtą.

11. Dėl sutikimo perimti valstybės turtą nuosavybėn.

12. Dėl Panevėžio rajono Naujamiesčio vidurinės mokyklos ir Panevėžio rajono Vadoklių vidurinės mokyklos tipo ir pavadinimo pakeitimo bei nuostatų patvirtinimo.

13. Dėl Panevėžio rajono Smilgių gimnazijos Naujamiesčio vidurinio ugdymo skyriaus steigimo, Panevėžio rajono Smilgių gimnazijos pavadinimo pakeitimo bei nuostatų patvirtinimo.

14. Dėl Panevėžio r. Kurganavos pagrindinės mokyklos ir Panevėžio r. Miežiškių pagrindinės mokyklos reorganizavimo.
15. Dėl Panevėžio r. Katinų pagrindinės mokyklos ir Panevėžio r. Velžio gimnazijos reorganizavimo.
16. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės studijų rėmimo komisijos sudarymo.
17. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-163 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimo.
18. Dėl Etikos komisijos sudarymo ir veiklos nuostatų patvirtinimo.
19. Dėl didžiausio leistino valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Panevėžio rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnyboje nustatymo.
20. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės mero ir savivaldybės mero pavaduotojo darbo užmokesčio nustatymo.
21. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. sausio 29 d. sprendimo Nr. T-25 „Dėl įgaliojimų perdavimo“ 1 punkto pripažinimo netekusiu galios.
22. Dėl 2016 metų nekilnojamojo turto mokesčio tarifo nustatymo.
23. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. T-3 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015–2017 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimo.
24. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų socialinių paslaugų plano patvirtinimo.
25. Dėl 2016 metų žemės mokesčio tarifų nustatymo ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo.
26. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 8 d. sprendimo Nr. T-93 „Dėl metinio nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų nustatymo“ pakeitimo.
27. Dėl gatvių pavadinimo suteikimo.
28. Dėl detaliojo plano patvirtinimo ir žemės naudojimo paskirties keitimo.
29. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos šilumos ūkio specialiojo plano atnaujinimo.
30. Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo.
31. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. balandžio 28 d. teikimo Nr. T-10 (2.1).

1. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Velžio komunalinio ūkio 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimas ir pritarimas 2014 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritari.

D. Juodelienė klausia, koku automobiliu važinėja direktorius.

Z. Žilytė sako, nuosavu automobiliu, jam apmokamos degalų išlaidos.

V. Grigienė klausia, ar pagal panaudos sutartį.

Z. Žilytė patvirtina, kad pagal panaudos sutartį.

V. Grigienė klausia, kas padengia remonto išlaidas.

Z. Žilytė sako, jis pats dengia remonto išlaidas.

J. Katinas sako, tegul būna toks paskutinis finansinės ataskaitos tvirtinimas, kad įstatymai nepažeisti yra, žinoma, tačiau reikia negailėti pinigų, pasisamdyti ekspertus ir pažiūrėti priežastis. Tris kadencijas stebi, kaip investuojama į Velžio komunalinį ūki, reorganizacijos vykdomos, tęstis toliau toks nuostolis nebegali, kadangi labai daug investicijų padaryta. Reikėtų sukurti grupę, sėsti ir padirbėti prie klausimų, kaip galima būtų sutaupyti. Yra įvairių variantų, grįžti galima prie mažų katilinių, kūrenamų anglimis bei malkomis, prie seniūnijų. Seniūnas su bedarbiais per vasarą pasigamintų malkų, ir tikrai būtų pigiau. Reikia nebijoti prisipažinti, kur padarėme klaidų. Gėlą vandenį siūlo perduoti „Aukštaitijos vandenims“. Anksčiau jau beveik buvo sutarta, kad priims „Aukštaitijos vandenys“, galima vėl susitarti. Velžiui suteikta galimybė vykdyti smulkius remonto darbus, mano, už šiuos darbus galima turėti 10 procentų grynojo pelno. Grynasis pelnas galėtų padengti nuostolius už šilumą, vandenį ir t. t.

V. Grigienė sako, kitose savivaldybėse pateikiant viešųjų įstaigų veiklos ataskaitas ir finansinės atskaitomybės rinkinius yra pateikiama nepriklausomo eksperto kontrolės tarnybos

atlikto veiklos audito ataskaitos ir veiklos audito išvados, pas mus nėra išvadų, ten gal labiau atsispindėtų priežastys ir labiau atsakytų Tarybos nariams į klausimus.

A. Čiegytė sako, pristatant klausimą komitetams, Kontrolės ir audito tarnybos išvados buvo pagarsinamos žodžiu. Priima pastabą, informuoja, kad bus įkelta prie sprendimo projekto.

D. Dirsė sako, daugelį metų matoma veikla su nuostoliu, reikėtų susėsti ir pagalvoti, gal grįžti, kai seniūnijos turėjo savo mažus komunalinius ūkelius. Gal ta ir bėda, kad turime didelį ūkį ir nesugebame suvaldyti.

P. Žagunis sako, dėmesingai susipažino su ataskaita, taip pat yra tam tikrų abejonių, yra abejonių ir dėl kai kurių J. Katino pasisakymų. Mūsų šilumos ūkio iš 135 tūkst. kvadratinų metrų šildomo centralizuotai tiekiant šilumą Velžio komunaliniam ūkiui ploto 80 procentų yra modernizuotos katilinės. Dembavos šilumos ūkis be trasų, suskaidytas į gabalus ir tikrai efektyviai veikiančios katilinės. Velžio komunalinis ūkis modernizuotas ir katilinės veikia normaliai. Smilgiuose katilinė nauja, automatizuota, veikianti normaliai. Krekenavoje pakeisti šilumokaičiai, tikrai efektyviai veikianti katilinė. Ramygaloje visiškai užbaigta katilinė. Tikrai kelią nuostabą, kai yra nuostoliai. Šilumos kaina yra gana optimali, vidutinė Lietuvoje, jeigu kainų komisija kainą padidintų, aišku, pinigai būtų kitokie, bet politikai turi galvoti, kad didinti šilumos arba vandens kainų neturėtume. Reikėtų pasamdyti ekspertą, kad pasakytų, kur yra klaidos.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-82 pridedamas).

Balsavo: už – 22 balsai, susilaikė – 1 balsas.

2. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimas ir pritarimas 2014 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-83 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

3. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos 2014 metų finansinių ataskaitų rinkinio tvirtinimas ir pritarimas 2014 metų veiklos ataskaitai.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

D. Dirsė siūlo atlikti išorinį įstaigos auditą dėl mikroklimato. Tvirtinami skaičiai, tačiau norėtusi žinoti, kokia yra gyventojų nuotaika atvykus į įstaigą ir aptarnavimo lygis.

V. Grigienė sako, gyventojų nuomonė atsispindi skunduose.

P. Žagunis sako, kyla klausimas, kaip tai įgyvendinti. Reikėtų pasvarstyti, ką galima pakeisti, tokioje įstaigoje darbo tobulinimui ribų nėra.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-84 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

4. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro 2015 metų veiklos užduočių patvirtinimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-85 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

5. SVARSTYTA. Viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos 2015 metų veiklos užduočių patvirtinimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas sako, kad nemato konkrečių, paprastų, žemiškų klausimų sprendimo. Jeigu galvojama 8 mln. sudėjus atnaujinti polikliniką, viskas gerai. Jeigu manoma, kad pasirodančiais straipsniais puolama direktorė, tai tikrai klystate, Taryba turėtų reaguoti į straipsnius ar paneigti žurnalistams, ar tiesą pasakyti. Keturi ar penki straipsniai buvo per paskutinius metus, prasideda straipsniai nuo eilių, nuo kitų žmogiškųjų faktorių. Sako, kad bando kalbėtis su gydytojais, visi poliklinikoje garsiai bijo kalbėti. Komiteto metu klausta, kokios perspektyvos su žmonėmis. 70 procentų gerų gydytojų yra pensinio amžiaus. Kas bus, jeigu jie išeis, ar yra galimybė priimti jaunus arba iš kitų miestų gydytojus. Mano, kad eilių trumpinimas bei mikroklimato gerinimas, gydymo

kokybės gerinimas ne vien nuo gydytojų priklauso, labai priklauso ir nuo darbų organizavimo. Užduotyse paprasto dalyko nenumatyta, gal administracijai reikėjo nusikelti į palėpę, o ne gydytojai, kur turi ligoniai vaikščioti, į 3 aukštą, pastatytas liftas, bet ar nepatogiau pacientams būtų, jei administracija persikeltų į mansardą. Pas antro lygio specialistus galima sutrumpinti talonų laiką, nes yra įvairių bėdų, tokių kaip neateinančių, kurie užsirašė. Galima gal paskirti medicinos seserį, kuri perspėtų iš vakaro ir pasiklaustų, ar tikrai atvyks pacientas.

P. Žagunis dėkoja gydytojams ir administracijai už atliktus darbus, už renovacijos projektus. Nemato tiek blogai dirbančių. Sako, kad J. Katinas vaikščiojo su direktore po kabinetus, klausia, ar išsakė pastabas.

J. Katinas patvirtina, kad išsakė.

P. Žagunis klausia, ar direktorė sutiko su išsakytomis pastabomis.

J. Katinas sako, kad pagyrė už renovaciją.

P. Žagunis sako, kad tiek problemų nemato, kadangi problema yra visoje Lietuvoje, pateikia pavyzdį, kad Vilniuje magnetinio rezonanso reikia laukti liepos 24 d. nuo balandžio mėnesio. Sako, kad ne vieną rytą po laikraščio publikacijos stebi prie kraujo paėmimo. 7:30 būna 3, 5, 7 žmonės. Vieną rytą, kai laukė 5 žmonės, bebūnant atėjo per kelias minutes apie 20 žmonių. Klausimas kyla: tai problema, sutapimas ar įvykis. Ką daryti, kaip reaguoti į tokį įvykį. Ką daryti, jei žmogus užsiregistravo prieš mėnesį, o vizito dieną susirgo, atsitiko nelaimė, išvyko ar pan. ir nepranešė, negalima valdyti tokių stichinių įvykių.

A. Pocius sako, J. Katinas minėjo, tačiau nei raštiškai iš žmonių, nei straipsniai spaudoje nepraleidžiami. Svarstomi visi iškilę klausimai, ir ką galima padaryti, tas yra daroma. Niekas nepraleidžiama pro akis.

V. Grigienė sako, gal įstaigos vadovai gali atsakyti į iškeltus klausimus.

A. Pocius sako, iki šiol rengdavo pačios įstaigos su Tarybos pritarimu, komitetuose kalbėta, kad užduotys bus rengiamos savivaldybės administracijos ir užduotyse numatysime tuos rodiklius, kurie mums yra svarbiausi.

V. Grigienė sako, savivaldybė savarankiškai užduočių rengti negali, kadangi ministro įsakyme yra konkrečios užduotys, o improvizacijai labai mažai vietos.

A. Pocius sako, kiek bus vietos, tiek bus improvizuojama.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-86 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, susilaikė – 2 balsai.

6. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. T-135 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. lapkričio 5 d. sprendimo Nr. T-246 „Dėl VŠĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos teikiamų atlygintinų paslaugų kainų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas sako, jeigu poliklinikos vadovo atlyginimas didesnis už mero atlyginimą, tai ten turėtų viskas blizgėti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-87 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

7. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 8 d. sprendimo Nr. T-79 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-164 „Dėl viešosios įstaigos Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos reorganizavimo“ pakeitimo“ pakeitimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-88 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

8. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų vadovų mėnesinės algos pastoviosios ir kintamosios dalies dydžių nustatymas.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-89 pridedamas).

Balsavo: už – 18 balsų, prieš – 2 balsai, susilaikė – 3.

9. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo komisijos sudarymas ir nuostatų patvirtinimas.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą, komitetai pasiūlė komisijoje dirbti asmenis: Kaimo, sveikatos ir socialinių reikalų komitetas – Vitaliją Kuliešienę, Biudžeto, ekonomikos ir investicijų komitetas – Joną Masioką, Joną Katiną, Eduardą Kubilių, Švietimo, kultūros, jaunimo ir savivaldos reikalų komitetas – Modestą Petrauskaitę. Rengimo medžiagoje nebuvo įrašyta Juridinio skyriaus vedėja, jai atsiradus, sprendime būtų įrašyta Ina Kulikauskienė. Komisijos pirmininkas nebuvo pasiūlytas. Siūlo pritarti.

P. Žagunis komisijos pirmininku siūlo Vitaliją Kuliešienę.

J. Katinas sako, komitetuose buvo svarstoma padidinti komisijos narių skaičių.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-90 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas, susilaikė – 2 balsai.

10. SVARSTYTA. Sutikimas perimti valstybės turtą.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-91 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

11. SVARSTYTA. Sutikimas perimti valstybės turtą nuosavybėn.

Pranešėja A. Čiegytė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-92 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

12. SVARSTYTA. Panevėžio rajono Naujamiesčio vidurinės mokyklos ir Panevėžio rajono Vadoklių vidurinės mokyklos tipo ir pavadinimo pakeitimas bei nuostatų patvirtinimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

D. Dirsė sako, sprendimas skausmingas mokykloms, teko dalyvauti diskusijose dėl sprendimo ir dėl statuso šių mokyklų, komitete susilaikė, tačiau šiandien pasidomėjo dėl mokinių skaičiaus Naujamiesčio vidurinėje mokykloje, yra skaičius, kuris atitinka vidurinio ugdymo programos akreditavimo reikalavimus – 32 mokiniai dviejose klasėse. Komitete teko girdėti, kad Tarybos nariai su liūdesiu priimtų tokį sprendimą. Siūlo Tarybai šiandien atidėti šį klausimą, nes iki rugsėjo mėnesio yra visa vasara priimti šį sprendimą. Kviečia teikti prašymą akredituoti vidurinio ugdymo programą Naujamiesčio vidurinėje mokykloje iki rugsėjo mėnesio arba bent jau rugsėjo mėnesį.

P. Žagunis pašo specialistų nuomonės.

A. K. Rimkus sako, Tarybos narys kalba apie kitus metus, kiek galbūt ateis mokinių.

P. Žagunis sako, žodžio „jeigu“ negali būti, esant mokinių skaičiui, kviestų atidėti šio sprendimo priėmimą, jeigu jis neatitiks, tas, kas numatyta teisiniuose normatyviniuose dokumentuose, sprendimas turi būti priimamas toks, koks parengtas.

A. K. Rimkus sako, yra Švietimo ir mokslo ministerijos įgaliojimas, gimnazijos steigimo, koordinavimo darbų ir komisijų steigimas. 129 mokyklos buvo įvertintos, net dokumentų nereikia teikti, jie turi duomenų bazes ir mato. Švietimo ir mokslo ministerija nei Vadoklių, nei Naujamiesčio vidurinių mokyklų iki rugsėjo mėnesio neakredituos. Savivaldybės specialistai išnaudojo visus diplomatinius būdus ir kitas konsultavimo priemones, kad pasiektų šį rezultatą, bet šiemet ministras neįtraukė į tą sąrašą. 50–60 mokyklų ar net daugiau iš to sąrašo keičia tipus, tai yra parengta kitais sprendimais, kaip išeitis po ilgų diskusijų, kad Naujamiesčio vaikai galėtų mokytis ir baigti vidurinę mokyklą Smilgių skyriuje.

P. Žagunis sako, reikia labai atsakingai pažiūrėti, o kas bus, jeigu nebus vaikų, ką reikės daryti su tais, kurie neteks teisės baigti gimnazijos.

D. Dirsė sako, su visa atsakomybe dar šiandien rytą pasidomėjo dėl mokinių skaičiaus ir gavo dabartinių dešimtokų patikinimą, kad jie visi ateis į 11 klasę. A. K. Rimkus aiškino, kad akreditavimo planas jau yra parengtas, tačiau keičiasi švietimo ministras, teko kalbėti su

Naujamiesčio direktore, ji buvo susitikusi dar tuomet su Seimo pirmininku, kandidatu į švietimo ministrus, ir jis laikėsi pozicijos, kad tokios mokyklos kaip Naujamiesčio ir visos kitos mažos regiono mokyklos turėtų išlikti. Žinant jo nuomonę galbūt galima būtų spartinti akreditavimo tvarką. Siūlo susilaikyti arba atidėti šį sprendimą.

P. Žagunis sako, atidėjimas turi tam tikrų pasekmių.

D. Dirsė sako, turime visą vasarą, sprendimą galima priimti iki rugsėjo.

A. K. Rimkus sako, vaikai jau dabar turi žinoti, kur jie mokysis, ir reikia jiems rašyti įspėjimus prieš mėnesį. Reikia išpėti dėl reorganizavimo sąlygų, kokie pokyčiai. Kaip skyriaus specialistas, atsižvelgdamas į visus Vyriausybės nutarimus, nepritaria sprendimo atidėjimui. Siūlo priimti dar vieną punktą, kreiptis į ministrą ar į Seimo narį, kad tarpininkautų, išimčių ieškotų.

J. Katinas sako, meras teisingai pasakė, sprendimo atidėjimas kitam Tarybos posėdžiui tikrai nulėks į ministeriją. Kai pamatys tą sprendimą, jie susimąstys, o kai bus paskelbta dešimtmetė mokykla su dviem Smilgių gimnazijos skyriaus klasėmis, bus per vėlu. Reikėtų atidėti sprendimą, akreditacija dar iki rugsėjo gali įvykti.

P. Žagunis sako, bet kokios pasekmės bus, jeigu neįvyks.

J. Katinas sako, liepos pradžioje arba birželio pabaigoje priimsime, kad lieka 10-metė mokykla.

V. Grigienė klausia, ar galima atsakingai pasakyti, kad pagal mūsų valstybinę švietimo programą yra galimybė ten palikti vidurinę mokyklą.

A. K. Rimkus sako, vasario, kovo mėnesiais nagrinėti šių metų duomenys ir atsakymas pateiktas parengtais sprendimais, nėra galimybės, ateityje, jeigu bus vaikų skaičius.

J. Katinas siūlo išnaudoti visus galimus variantus.

V. Grigienė klausia, kiek vaikų yra ir kiek trūksta.

D. Dirsė sako, šiandien yra 32, 2 yra daugiau, nes sąlyga yra 30 ir daugiau.

E. Lunskis sako, Taryba priimdama sprendimus turėtų vadovautis teisės aktais ir dokumentais, šiuo atveju Tarybos nario pasakymas, kad yra vaikų, turi būti pagrįstas dokumentais, konkrečiais vaikų prašymais, bet reikėtų atkreipti dėmesį dar ir į tai, kad turime patirties su kitomis mokyklomis, kur vadovai pavasario pabaigoje sako – mes turime tiek vaikų, rugsėjo 1 d. į mokyklą ateis toks vaikų skaičius, bet rugsėjo 1 d. turime ne vieną atvejį, kad tas vaikų skaičius sumažėja ir ta kritinė masė nesusirenka. Prieš dvi dienas vyko Švietimo, kultūros, jaunimo ir savivaldos reikalų komiteto posėdis, komiteto metu direktorė žodžiu patvirtino komiteto nariams, kad šį mokymosi sezoną vaikų skaičiaus neturi.

D. Dirsė sako, prašymai vaikų yra, dar pasitikslinta šiandien rytą.

J. Kaušakys sako, komiteto metu gražiai bendrauta ir su gailėsčiu balsuota, tuo metu mokyklos vadovė pasakė, kad tikrai neturi tiek vaikų, bet ateityje bus matoma. Jeigu bus vaikų skaičius, tai bus teikiama kitų metų akreditacijai.

V. Grigienė sako, jeigu D. Dirsė labai atsakingai prieš visą Tarybą pasako, kad, be dokumentuoto pareiškimo, oficialiai yra 32, 2 daugiau nei reikia. Turime šio sprendimo projekto šiandien nesvarstyti, pakeisti jį ir teikti Naujamiesčio vidurinę mokyklą akreditavimui kaip gimnaziją.

V. Kuliešienė sako, ar šiuo metu yra tie vaikai.

D. Dirsė sako, jie yra užpildę paraiškas kitiems metams.

P. Žagunis siūlo su visa atsakomybe Naujamiesčio mokyklos mokytojui, Naujamiesčio bendruomenės nariui Daliui Dirsei padaryti tokį darbą, kad Švietimo, kultūros ir sporto skyrius pabandytų pateikti artimiausiomis dienomis mokyklos akreditavimui dokumentus gimnazijos statusui gauti. Jeigu ne, reikės galbūt net neeilinį posėdį sušaukti ir priimti sprendimą.

NUTARTA. Sprendimą priimti. Pakeisti sprendimo projekto pavadinimą į „Dėl Panevėžio rajono Vadoklių vidurinės mokyklos tipo ir pavadinimo pakeitimo bei nuostatų patvirtinimo“, sprendime įtraukti punktą: „Kreiptis į Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją dėl Panevėžio rajono Naujamiesčio vidurinės mokyklos vidurinio ugdymo programos akreditavimo“.

(sprendimas Nr. T-93 pridedamas).

Balsavo: už – 23 balsai.

13. Klausimas „Dėl Panevėžio rajono Smilgių gimnazijos Naujamiesčio vidurinio ugdymo skyriaus steigimo, Panevėžio rajono Smilgių gimnazijos pavadinimo pakeitimo bei nuostatų patvirtinimo“ nesvarstomas, atsižvelgiant į 12 klausimo nutarimą.

14. SVARSTYTA. Panevėžio r. Kurganavos pagrindinės mokyklos ir Panevėžio r. Miežiškių pagrindinės mokyklos reorganizavimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-94 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

15. SVARSTYTA. Panevėžio r. Katinų pagrindinės mokyklos ir Panevėžio r. Velžio gimnazijos reorganizavimas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-95 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

16. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės studijų rėmimo komisijos sudarymas.

Pranešėjas A. K. Rimkus informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-96 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

17. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2011 m. rugpjūčio 25 d. sprendimo Nr. T-163 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja I. Kulikauskienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-97 pridedamas).

Balsavo: už – 20 balsų, susilaikė – 1.

18. SVARSTYTA. Etikos komisijos sudarymas ir veiklos nuostatų patvirtinimas.

Pranešėjas P. Žagunis informuoja apie sprendimo projektą, pirmininku siūlo išrinkti J. Masioką.

K. A. Budrys siūlo pavaduotoju išrinkti D. Diršę.

Prieštaraujančių nėra.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-98 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

19 SVARSTYTA. Didžiausio valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus Panevėžio rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnyboje nustatymas.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-99 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

20 SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės mero ir savivaldybės mero pavaduotojo darbo užmokesčio nustatymas.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas sako, žinant, kiek meras turi būti veiklus, kiek jis dirba ir palyginus atlyginimą su mero pavaduotojo atlyginimu, galima pasakyti, kad geriausia yra vicemero pareigybė. Beveik nieko nedarai, o atlyginimas beveik kaip mero, tik 500 litų skiriasi. Reikia arba rasti galimybę veikliam merui, tiesiogiai išrinktam, turinčiam milžinišką atsakomybę, arba reikia mažinti vicemero atlyginimą. Koks skatinimas, kai meras visur važiuoja, o Antanas Pocius niekur nevažiuoja. Siūlo mero atlyginimą 10 tūkst. litų.

V. Grigienė sako, svarstomas klausimas, kuris yra nesvarstytinas, Tarybai yra reglamentuota funkcija priimti Lietuvos Respublikos Seimo priimtą nutarimą su paskirtais atlyginimais. Atsiprašo vicemero už J. Katino įžeidimą. Dalyvaujant renginiuose Panevėžio rajone pastebėtina tiek

praėjusią kadenciją, tiek jau esamą, mero pavaduotojas dalyvauja beveik visuose renginiuose ir atstovauja kaip aukščiausias rajono pareigūnas, atidarydamas renginius. Jei Taryba patvirtino mero pavaduotoju Antaną Pocių, reikia būti etiškiems ir pagarbiems.

J. Katinas sako, kas važiuoja į iškilmes bei dirba savaitgaliais, visi valdžios vyrai gauna papildomą atlyginimą arba papildomas atostogas.

P. Žagunis sako, 4 metai negauna nei atostogų, nei atlyginimo už renginius. Seniai panaikinta Seimo įstatymu.

V. Kuliešienė pritaria, kad mero atlyginimas per mažas, tačiau komitetuose išsiaiškinta, kad Prezidentė padariusi normalų atlyginimą, bet pridėjo priedus, ir jeigu Antanas Pocius ilgiau dirbo valstybės tarnyboje, pagal įstatymą atlyginimas beveik susilygino su mero.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-100 pridedamas).

Balsavo: už – 18 balsų, susilaikė – 1, nusišalino – 2.

21. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2009 m. sausio 29 d. sprendimo Nr. T-25 „Dėl įgaliojimų perdavimo“ 1 punkto pripažinimas netekusiu galios.

Pranešėja S. Venslavičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-101 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

22. SVARSTYTA. 2016 metų nekilnojamojo turto mokesčio tarifo nustatymas.

Pranešėjas E. Lunskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-102 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

23. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimo Nr. T-3 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2015–2017 metų strateginio veiklos plano patvirtinimo“ pakeitimas.

Pranešėja R. Butėnaitė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-103 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

24. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų socialinių paslaugų plano patvirtinimas.

Pranešėja A. P. Paškevičienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-104 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

25. SVARSTYTA. 2016 metų žemės mokesčio tarifų nustatymo ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymas.

Pranešėja V. Jurkštienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-105 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

26. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2014 m. gegužės 8 d. sprendimo Nr. T-93 „Dėl metinio nuomos mokesčio už valstybinę žemę tarifų nustatymo“ pakeitimas.

Pranešėja V. Jurkštienė informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-106 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

27. SVARSTYTA. Gatvių pavadinimų suteikimas.

Pranešėjas S. Glinskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-107 pridedamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

28. SVARSTYTA. Detaliojo plano patvirtinimas ir žemės naudojimo paskirties keitimas.
Pranešėjas S. Glinskis informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.
NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-108 pridodamas).
Balsavo: už – 21 balsas.

29. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės teritorijos šilumos ūkio specialiojo plano atnaujinimas.

Pranešėjas S. Glinskis informuoja apie sprendimo projektą.

J. Katinas prašo R. Samkaus nuomonės, jeigu šilumos ūkio strategija parengta gerai ir atitinka visus kriterijus, aišku, 8 000 eurų gaila.

R. Samkus sako, šilumos ūkio specialiuoju planu nesprenžiamos ekonominės problemos, planas yra teritorijų planavimo dokumentas, sprenžiamą veiklos strategija. Kaip buvo minėta, planas parengtas 2011 metais ir yra dar galiojantis pagal savo galiojimo terminą, keisti jį vien dėl to, kad yra patvirtinta Nacionalinė šilumos ūkio plėtros programa, būtų nereikalingas išlaidavimas. Toje programoje savivaldybę liečiančių priemonių arba uždavinių nėra numatyta.

V. Grigienė klausia, ar nebus kokių sankcijų dėl lėšų skyrimo investiciniams projektams ir t.t.

P. Žagunis sako, kol kas nežinome, kad tokių galėtų būti.

S. Glinskis sako, minėto Šilumos įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje yra parašyta: „Tais atvejais, kai savivaldybė nesilaiko šiame įstatyme nustatytų įpareigojimų atnaujinti šilumos ūkio specialųjį planą arba kai tuo metu galiojantis šilumos ūkio specialusis planas ar teritorijų planavimo dokumentai neatitinka Nacionalinėje šilumos ūkio plėtros programoje numatytų sprendinių, specialieji planai ar teritorijų planavimo dokumentai taikomi tiek, kiek neprieštarauja šiems sprendiniams“. Šiuo atveju kaip ir galėtume jo neatnaujinti. Specialusis planas sprenžia tuos klausimus, kas jau buvo minėta.

V. Grigienė klausia, kam tada parengtas sprendimas.

S. Glinskis sako, kadangi yra gautas Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos raštas, išplatintas per LSA, kuriuo buvo akcentuota į punktą dėl atnaujinimo.

P. Žagunis sako, gavo visos savivaldybės, gal kitos neturi galiojančio, mes turime.

NUTARTA. Sprendimo nepriimti.

Balsavo: už – 1 balsas, prieš – 19 balsų, susilaikė – 1.

30. SVARSTYTA. Panevėžio rajono savivaldybės 2015 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimas.

Pranešėjas A. Pocius informuoja apie sprendimo projektą. Siūlo pritarti.

J. Katinas sako, neblogai vykdomos prevencinės programos, bet daugiau turėtų matytis ne tik mokyklose, bet ir medicinos punktuose, viešojoje erdvėje, prevencija vykta tarp suaugusių žmonių, ypač senjorų.

A. Busila sako, dirbame ir ne tik mokyklose, tačiau žmogiškieji ištekliai yra riboti, pagal galimybės stengsimės plėsti šiais metais. Teisės aktai reglamentuoja funkcijas, jos yra valstybės deleguotos.

J. Katinas sako, savivaldybė galėtų prisidėti lėšomis.

A. Busila sako, prisideda savivaldybė.

V. Grigienė sako, kaip tik veiklą labiau reikėtų orientuoti į jaunimą, į vaikus, lavinti jų požiūrį į naują gyvenimo būdą, sveiką gyvenimo būdą. Vaikai imlesni, parneš visas žinias į namus. Problema, kad suaugę yra frigidiški, nenoriai priima informaciją.

NUTARTA. Sprendimą priimti (sprendimas Nr. T-109 pridodamas).

Balsavo: už – 21 balsas.

31. SVARSTYTA. Informacija dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnybos 2015 m. balandžio 28 d. teikimo Nr. T-10 (2.1).

Pranešėjas P. Žagunis pristato informaciją. Kitame Tarybos posėdyje bus pateiktas naujas sąrašas patvirtinti.

Informacija išklaudyta.

Savivaldybės meras P. Žagunis informuoja, kad Tarybos posėdis planuojamas 2015 m. birželio 11 d.

Posėdžio pirmininkas
Panevėžio rajono savivaldybės meras

Povilas Žagunis

Posėdžio sekretorė

Milda Bagdonaitė