

(Pažymos forma) **TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-1**
VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-1
DĖL VAIKŲ IR MOKINIŲ DALYKINIŲ OLIMPIADŲ, KONKURSŲ IR KITŲ RENGINIŲ ORGANIZAVIMO IR FINANSAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL VAIKŲ IR MOKINIŲ DALYKINIŲ OLIMPIADŲ, KONKURSŲ IR KITŲ RENGINIŲ ORGANIZAVIMO IR FINANSAVIMO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO**
 Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Diana Žukauskienė
 Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių) :

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p><i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i></p> <p>Vaikų ir mokinių dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių organizavimo ir finansavimo nuostatų (toliau – Nuostatai) 8.5 punkte nustatyta, kad mokytojai, kurių parengti vaikai ir mokiniai užima prizines vietas, paskatinami iki 40 Eur vertės prizais. Nuostata, pagal kurią neregamentuojama konkreti prizo vertė, o tikslai nurodoma maksimali prizo suma („iki“) nelaikytina skaidria, objektyvia, todėl yra sudarytos prielaidos nevienodai paskatinti mokytojus, kurių paruošti mokiniai užimtų tokią pačią vietą, be to, tokiu atveju neaišku, kas kiekvienu atveju nustatytų konkretų prizo dydį ir kokiais kriterijais remiantis. Nuostatų 5 punkte nustatyta, kad kandidatus į regiono ir šalies renginius atranka Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos organizavimo ir vertinimo komisijos – nemustatyti kriterijai, pagal kuriuos atrenkami dalyviai (pavyzdžiui, Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. ISAK-426 patvirtintų Dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių nuostatų 12 p. nurodyta, kad į šalies etapą atrenkami mokiniai, geriausiai pasirodę savivaldybės etape). Minėti punktai tikslingi.</p>	<p><i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i></p> <p>Pataisyta, atsižvelgiant į pastabas – Nuostatų 7 ir 10,5 p.</p>	<p><i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i></p> <p>X tenkina netenkina</p>

Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.
 Tas pat.

<p>2. Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p>Nuostatos, kurios yra neaiškios ir (ar) dviprasmiškos, turi būti tikslinamos: Nuostatų 4 p. numatyta, kad, renginių <i>pirmieji etapai</i> organizuojami švietimo įstaigose, o Nuostatų 5 p., 7 p., 8.4 p., 8.5 p. naudojama sąvoka „<i>regiono renginiai</i>“, tačiau Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. ISAK-426 patvirtintuose Dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių nuostatuose tokios sąvokos nenaudojamos – šių nuostatų 4 p. numatyta, kad renginiai organizuojami etapais: mokyklos etapas, savivaldybės etapas ir šalies etapas, o didelį dalyvių skaičių turintys renginiai gali turėti ir zonių etapą, t. y. aukštesnės galios teisės aktas nenumato pirmojo etapo ir regiono renginio – sąvokos turėtų būti vienodinamos su aukštesnės galios akte naudojamomis sąvokomis.</p> <p>Nuostatų 8.2 p. neaiški sąvoka „<i>renginių dalyvių aprūpinimo, organizacinės ir kitos išlaidos</i>“, siūlytina sukonkretinti atsižvelgiant į tai, kokios renginiuose patiriamos išlaidos, priešingu atveju į šias išlaidas gali būti įtraukiamos visos be išimties išlaidos, todėl kyla rizika lėšas panaudoti netaipiai.</p> <p>Nuostatų 5 p. nurodyta, kad rajono renginius organizuoja Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistai, šiame punkte taip pat nurodyta, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaromos organizavimo ir vertinimo komisijos todėl neaišku, kas iš tikrųjų organizuoja renginius – specialistai ar komisijos. Atkreiptinas dėmesys, kad Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. ISAK-426 patvirtintų Dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių nuostatų 6 punkte yra vartojama sąvoka Savivaldybės vertinimo komisija. Be to, kadangi Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintuose nuostatuose nurodyta, kad Savivaldybės etapą organizuoja rajono (miesto) savivaldybė arba jos įgaliotas asmuo, reiktų įvertinti, ar nėra tikslna sprendimo projekte atskirame punkte įgalioti, pvz., Savivaldybės administracijos direktorių, organizuoti savivaldybės etapą, taip pat skirti atsakingą asmenį, kuris lydės mokinius, vykstančius į renginio šalies etapą ir kt.</p> <p>Nuostatų 7 p. – sąvoka „<i>rajono renginiai</i>“ tikslintina – spręstina, ar neturėtų būti naudojama sąvoka „<i>savivaldybės etapo renginiai</i>“. Be to, šiame punkte taip pat numatyta, kad šių renginių dalyvių bei juos lydintųjų asmenų kelionės išlaidas apmoka siunčiantį švietimo įstaiga – nėra aišku, ar šiais atvejais nėra patiriamos jokios kitos, išskyrus kelionės išlaidas, išlaidos (maitinimo ir kitos analogiški nurodytos Nuostatų 8.1-8.5 papunkčiuose), todėl nuostata tikslintina.</p> <p>Nuostatų 9 p. numatyta, kad „finansuoti renginius gali ir kitos organizacijos bei individualūs rėmėjai“. Nėra aiškios sąvokos: „<i>kitos organizacijos</i>“ (nėra aišku, kas tos kitos, ar tos organizacijos tai juridiniai asmenys ar kažkokios kitos įstaigos) ir „individualūs rėmėjai“ (ši sąvoka taip pat konkretintina – ar tai fiziniai asmenys, ar tai privatus juridiniai asmenys ir pan.). Atkreiptinas dėmesys, kaip šis klausimas reglamentuojamas minėtuose Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintuose nuostatuose – renginiai gali būti finansuojami valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir kitų šaltinių lėšomis). Papildomai reiktų įvertinti, kaip šios kitų šaltinių lėšos yra teikiamos – ar kaip parama ar labdara, teikiama savivaldybei renginių išlaidoms apmokėti, ar kokiais kitais būdais, ir atitinkamai tai apibrėžti nuostatuose.</p> <p>Nuostatų 8,5 p. neaiški sąvoka prizinės vietos, galima aiškinti dviprasmiškai, todėl siūlytina vadovautis Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. ISAK-426 patvirtintais Dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių nuostatais, kuriuose numatyta, kad diplomais apdovanojami šalies etapo pirmos (-u), antros (-u) ir trečios (-ių) vietų laimėtojai, o nepatekę tarp prizininkų, bet išsprendę bent vieną uždavinį – pagyrimo raštais.</p>	<p>Pataisyta Nuostatų 4, 5, 7, 10.2, 10.3, 10.5, 11 p. Renginių sąlygose kartais būna numatytas regiono renginys, todėl siūlome šią sąvoką nuostatuose palikti. Į zonių, regiono ar šalies etapą lydi mokyklos direktoriaus įsakymu paskirtas asmuo.</p>	<p>X tenkina netenkina</p>
--	--	--	----------------------------

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nuostatų 5 p. nustatyta, kad užduotis rengia, darbus vertina ir kandidatus atrenka Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytos organizavimo ir vertinimo komisijos (komisijos pavadinimas tikslintinas atsižvelgiant į šios pažymos 2 p.). Nenumatyta teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojantis (prižiūrintis) subjektas. Nuostatos turi būti patikslintos.	Pataisyta Nuostatų 6 ir 13 p.	X tenkina netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. ISAK-426 patvirtintų Dalykinių olimpiadų, konkursų ir kitų renginių nuostatų 7 p. numatyta, kad savivaldybės etapą organizuoja savivaldybė arba jos įgaliotas asmuo, taip pat ministro patvirtintų nuostatų 8 p. yra nustatyta, kad savivaldybės etapo vykdymo vietą nustato savivaldybė (arba jos įgaliotas asmuo), 13 p. – mokinius turi lydėti savivaldybės (ar jos įgalioto asmens) paskirtas atsakingas asmuo. Šie įgaliojimai teisės akto projekte nėra numatyti, tai gali apsukinti ministro įsakymo vykdymą.	Pataisyta Nuostatų 6 ir 7 p.	X tenkina netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nuostatuose numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kurie finansuojami savivaldybės biudžeto lėšomis – Nuostatų 8 p. Atkreiptinas dėmesys, kad 8.2 ir 8.5 papunkčiai tikslintini, atsižvelgiant į šios pažymos 1 ir 2 punktus.	_____	X tenkina netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties	Išimčių taikymas nenumatytas.	_____	X tenkina netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nors numatyta, kad pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą finansuojama savivaldybės biudžeto lėšomis, tačiau nenumatyta kas ir kaip atsiskaito už lėšų panaudojimą, kokius dokumentus pateikia ir kt.	Pataisyta Nuostatų 11, 13 p.	X tenkina netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Netaikoma	_____	X tenkina netenkina

<p>9.</p> <p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1.konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2.jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3.narių skyrimo mechanizmas; 9.4.narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5.veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6.individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1-9.6 papunkčiuose nurodyta informacija Nuostatuose nenustatyta, t. y. Nuostatų 5 p. paminėta, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaromos Vertinimo ir organizavimo komisijos, tačiau jos nedetalizuotos – nėra nurodytas nei komisijos narių skaičius, nei kas gali būti jos nariais ir kt.</p>	<p>X tenkina netenkina</p>
<p>10.</p> <p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsamiai jų taikymo tvarka</p>	<p>Neaktuali. Administracinių procedūrų teisės akto projektas nenumato.</p>	<p>X tenkina netenkina</p>

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktuali.		X tenkina netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Neaktuali.		X tenkina netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktuali.		X tenkina netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinio tvarką	Viešinio tvarka nėra numatyta. Turėtų būti numatyti renginių nuostatų viešinimas, taip pat įvertinti, ar nereikalinga viešinti kitos aktualios informacijos (analogiškai pagal Švietimo ir mokslo ministro 2009 m. vasario 26 d. įsakymu patvirtintų nuostatų 12 p.).	Pataisyta Nuostatų 8 p.	X tenkina netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenumatyta nei lėšų panaudojimo, nei Nuostatų vykdymo kontrolė ir priežiūra. Reikalinga numatyti.	Pataisyta Nuostatų 13 p.	X tenkina netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nenustatyta, reikalinga papildyti nuostatus.	Kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo priemonės numato Kontrolės ir audito tarnybos veiklą reglamentuojantys teisės aktai.	X tenkina netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir panašiai.

17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nenustatyta. Reikėtų peržiūrėti, ar tai numato kiti teisės aktai, jei ne – numatyti.	Tai numato kiti teisės aktai	X tenkina netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nenustatyta. Jei tai numato kiti teisės aktai, tuomet Nuostatų papildymas šiuo kriterijumi nebūtinas.	Tai numato kiti teisės aktai	X tenkina netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Siūlau įvertinti, ar nėra tikslinga išrašyti, kad vienas iš renginio tikslų – rengti mokinius šalies ir (ar) zonišiam etapui. Jei taip, reikalingas 2 p. papildymas. Aiškinamajame rašte, pateiktame prie Tarybos sprendimo projekto, nurodant rengimą paskatiniusias priežastis teigiama, kad „dabar galiojančios lėšos olimpiadoms, konkursams ir kitiems renginiams buvo patvirtintos Savivaldybės tarybos 2007 m. lapkričio 15 d. sprendimu Nr. T-273“, tačiau Savivaldybės tarybos sprendimo projektu šis 2007 m. sprendimas nėra pripažįstamas netekusiu galios. Reikalinga įvertinti, ar aiškinamajame rašte nurodytas teisingas teisės aktas, jei taip – ar jis neturėtų būti pripažįstamas netekusiu galios.	Pataisyta Nuostatų 2.7 p. Aiškinamasis raštas pataisytas.	X tenkina netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus
vyr. specialistė Diana Žukauskienė



2017-02-10

Teisės akto projekto

vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Daiva Čiplienė



2017-01-30