



PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

Savivaldybės biudžetinė įstaiga, Vasario 16-osios g. 27, 35185 Panevėžys, tel.: (8 45) 58 29 41, (8 45) 58 29 12, faks. (8 45) 58 29 75, el. p. ege@panrs.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288633840

PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS VALSTYBĖS TURTO 2010 METŲ ATASKAITOS (VT-01 METINĖ) IR SAVIVALDYBĖS TURTO 2010 METŲ ATASKAITOS (VT-02 METINĖ) FINANSINIO AUDITO ATASKAITA

2011-06-17 Nr.A10 F
Panevėžys

IŽANGA

Vykdamas Panevėžio rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos kontrolieriaus 2011-05-17 pavedimą Nr. 9 F, atliktas 2010 metų valstybės patikėjimo teise valdomo ir Savivaldybės nuosavybės teise valdomo turto finansinės būklės ir naudojimo auditas. Auditą atliko Savivaldybės kontrolierė Regina Viškeliėnė ir Tarnybos vyr. specialistė Pranė Teišerskienė.

Audito tikslas – nustatyti, ar 2010 metų ataskaitos parengtos pagal Lietuvos Respublikos ir Savivaldybės institucijų teisės aktus, reglamentuojančius turto apskaitą bei ataskaitų parengimą, įvertinti turto apskaitos vidaus kontrolę ir išvadą teikti Savivaldybės tarybai.

Audituojamasis subjektas – Panevėžio rajono savivaldybės administracija, adresas: Vasario 16-osios g. 27, Panevėžys, įmonės kodas 1887745940.

Audituojamuoju laikotarpiu Savivaldybės administracijos direktoriaus pareigas ėjo Vitalijus Žiurlys, Savivaldybės administracijos Finansų skyriaus vedėjos pareigas – Genė Šarkiūnienė. Už metinių valstybės turto (VT-01) ir savivaldybės turto (VT-02) statistinių ataskaitų parengimą pagal pareigybės aprašymą atsakinga Administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vyr. specialistė Jadvyga Balčienė.

Ši audito ataskaita pateikia tik audito metu atliktus ir nustatytus dalykus, kurie įforminti audito darbo dokumentuose, o nepriklausoma nuomonė apie Valstybės ir Savivaldybės turto statistines ataskaitas pareiškama audito išvadoje. Ši ataskaita yra išvados, teikiamos Savivaldybės tarybai dėl Valstybės patikėjimo teise valdomo ir Savivaldybės nuosavybės teise valdomo turto, dalis.

AUDITO APIMTIS IR METODAI

Atlikdami auditą vertinome:

1. 2010 metų Valstybės turto (VT-01) ir Savivaldybės turto (VT-02) statistines ataskaitas (toliau tekste – Ataskaitos);
2. Savivaldybės metinių finansinių ataskaitų aiškinamojo rašto:
 - 13-ojo VSAFAS „Nematerialusis turtas“ 1 priedas Nematerialiojo turto balansinės vertės pasikeitimas per ataskaitinį laikotarpį;
 - 12-ojo VSAFAS „Ilgalaikis turtas“ 1 priedas Ilgalaikio materialiojo turto balansinės vertės pasikeitimas per ataskaitinį laikotarpį;
 - 8 VSAFAS „Atsargos“ 1 priedas Atsargų vertės pasikeitimas per ataskaitinį laikotarpį;
 - Viešojo sektoriaus subjektų buhalterinių sąskaitų likučių perkėlimo tvarkos aprašo 5 priedo privalomojo bendrojo sąskaitų plano registravimo sąskaitų detalūs žiniaraštis.

3. Atsitiktinės atrankos būdu pasirinktas biudžetinių įstaigų ir kitų įstaigų ir organizacijų pateiktas VT-01 ir VT-02 ataskaitas.

Auditui atlikti ir išvadai parengti Kontrolės ir audito tarnybai statistines Ataskaitas pateikė Savivaldybės Ekonomikos ir turto valdymo skyrius¹ (toliau tekste – Administracija). Atlikdami 2010 metų Ataskaitų vertinimą rėmėms ir už 2010 metus sudarytų Dembavos ir Naujamiesčio vaikų darželių, Kurganavos, Paliūniškio ir Upytės A.Belazaro pagrindinių mokyklų, Velžio, Ramygalos ir Krekenavos gimnazijų, Paįstrio J.Zikaro bei Naujamiesčio vidurinių mokyklų, Muzikos mokyklos, Panevėžio rajono savivaldybės bibliotekos, Paįstrio, Naujamiesčio, Ėriškių ir Raguvos kultūros centrų, Raguvos Šv. Kazimiero senelių namų, Gustonių socialinių paslaugų centro, viešųjų įstaigų Rajono savivaldybės poliklinikos ir Krekenavos pirminės sveikatos priežiūros centro, Velžio komunalinio ūkio, UAB Krekenavos komunalinio ūkio bei Savivaldybės administracijos finansinių ataskaitų duomenimis.

Pasirinktas reikšmingumas yra 0,5 procento nuo nefinansinio turto likutinės vertės – 338,7 tūkst. Lt. valstybės turtui ir 747,0 tūkst. Lt – savivaldybės turtui, bei 106,1 tūkst.Lt savivaldybės finansiniam turtui ir 124,6 tūkst.Lt įsipareigojimams.. Atliekamo audito reikšmingumo suma yra didžiausia priimtina klaidų visuma. Nustatyti reikšmingumo lygiai yra ataskaitos taškai, nustatant, ar pastebėtos klaidos, neteisingai pateikti ar nepateikti duomenys arba jų visuma rodo, kad Savivaldybės administracijos pateikiamos statistinės turto ataskaitos bei kitos formos visais reikšmingais atžvilgiais teisingai atspindi turto likučius.

Auditas suplanuotas ir atliktas taip, kad Kontrolės ir audito tarnyba 95 % būtų tikra dėl pareikštos nuomonės apie statistinių turto ataskaitų VT-01 ir VT-02 teisingumą ir pagrįstumą.

Statistinių ataskaitų rengimą reglamentuoja Vyriausybės 2008-05-24 nutarimas Nr. 1226 „Dėl valstybei ir savivaldybėms nuosavybės teise priklausančio turto ataskaitos rengimo ir teikimo tvarkos“², taip pat Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2011-02-24 įsakymas Nr. DĮ-38 „Dėl valstybės ir savivaldybės turto statistinių ataskaitų formų patvirtinimo“³. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio 5 dalyje⁴ nustatyta, kad administracija parengtas ataskaitas pateikia savivaldybės institucijoms (Savivaldybės tarybai, Merui, Kontrolieriui) ir Statistikos departamentui.

Savivaldybės administracija metinių finansinių ataskaitų pagrindu parengė Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto ataskaitas pagal Statistikos departamento generalinio direktoriaus įsakymu patvirtintų statistinių ataskaitų formas – statistinių ataskaitų formose nurodytais terminais: valstybės turto ataskaita VT-01 gegužės mėn. 15 d., savivaldybės turto ataskaita VT-02 birželio mėn. 1d. Finansų skyrius nurodė, kad Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ir patikėjimo teise valdomo valstybės turto ataskaitas sutikrino pagal turto Ataskaitose pateiktą duomenų sutikrinimo tvarka.

AUDITO PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

Pastebėjimai:

Ataskaitoje VT-01 Administracija pateikė duomenis apie nefinansinio turto likutinę vertę ataskaitinio laikotarpio metų pradžioje ir metų pabaigoje. Metų pradžioje Savivaldybė patikėjimo teise valdė Valstybės turto likutine verte už 72546 tūkst. Lt, metų pabaigoje - 67929 tūkst.Lt. Turto likutine verte sumažėjo 4619 tūkst.Lt. Didžiausią lyginamąjį svorį turto struktūroje sudarė melioraciniai įrenginiai (96,7 %) , kurie perduoti Savivaldybei valdyti ir naudoti patikėjimo teise, apskaitomi Savivaldybės administracijoje, 2002m. spalio 31d. aktu Nr.3. Pagal akto priedą „Panevėžio apskrities Panevėžio rajono

¹ Savivaldybės administracijos 2011-05-16 raštas „Dėl Valstybės turto 2010m. ataskaitų VT-01“ Nr.(8.27) SDI-1246; Savivaldybės administracijos 2011-05-31 raštas „Dėl Savivaldybės turto 2010 m. ataskaitos VT-02 „, Nr.(8.27) SDI-1399;

² Žin., 2008, Nr. 59-2225;

³ Žin., 2011, Nr.1311;

⁴ Žin., 2002, Nr. 60-2412;

melioruotų žemių pagrindiniai duomenys 2002-01-01“ turtas perduotas išskiriant septynias turto grupes, kurių balansinės vertės ir nusidėvėjimo sumos buvo išskirtos. Pagal Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimo⁵ nuostatas viešojo sektoriaus subjektai nustato ilgalaikio turto naudingo tarnavimo laiką, o pagal VSAFAS-o Nr.12⁶ reikalavimus – ilgalaikis turtas turi būti apskaitomas pagal grupes ir pogrupius. Pagal melioruotos žemės ir melioracijos statinių apskaitos taisyklės⁷ melioruotos žemės ir melioracijos statinių pirminius duomenis suformuoti ir saugoti, institucijoje, privalo savivaldybės, patikėjimo teise valdančios ir naudojančios valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius. 2010-04-07 paslaugų teikimo sutartimi Nr.S1-301 Savivaldybės administracija apmoka VĮ „Valstybinis žemėtvarkos institutas“ už teikiamas paslaugas, tame tarpe ir už melioracijos statinių nusidėvėjimo skaičiavimą. Biudžetinėse įstaigose ilgalaikio turto apskaitos tvarkos aprašuose, turi būti nustatytos ir su kontroliuojančiąja įstaiga suderintos konkrečios maksimalių nusidėvėjimo normatyvų reikšmės ilgalaikio materialiojo turto grupėms. Dėl išvardintų dalykų nebuvimo negalėjome įsitikinti, kad administracija užregistravo tinkama verte melioracijos įrenginių nusidėvėjimo sąnaudas ir patvirtino tikrus turto likučius.

Nusidėvėjimo normatyvai, ilgalaikiam materialiam turtui (melioracijos įrenginiams), perimtam iš valstybės valdyti ir naudoti patikėjimo teise, iki 2011-06-13 nebuvo nustatyti. Visi melioracijos įrenginiai, apskaitomi Savivaldybės administracijoje, neišskiriant turto į grupes ir pogrupius. Audituojamuoju laikotarpiu ilgalaikis turtas 67916,3 tūkst.Lt likutine verte, buvo apskaitomas nesivadovaujant LR Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymu⁸ ir VSAFAS Nr.12 „Ilgalaikis materialusis turtas“ reikalavimais.

Audito, atliktame Savivaldybės administracijoje, metu nustatėme, kad Panevėžio rajono savivaldybės taryba⁹ sutiko perimti nuosavybėn iš Kultūros ministerijos valdomą turtą – 12 vnt. muzikinių instrumentų, kurių bendra vertė 109,0 tūkst.Lt. Nesivadovaujant minėtu sprendimu, turto perdavimo- priėmimo aktas surašytas nebuvo ir turtas į apskaitą neįtrauktas. Iš Administracijos, patikrinimo metu pateiktų dokumentų, nustatėme, kad jau 2009-01-29 perdavimo priėmimo aktu Nr.017 iš Lietuvos Liaudies kultūros centro minimų muzikos instrumentų dalis, t.y. 7 vnt. už 75,0 tūkst.Lt buvo perduoti laikinam naudojimui Panevėžio rajono savivaldybės administracijai. Taip pat paaiškėjo, kad jau 2007 m. birželio mėnesį 3 vnt. instrumentų, kurių vertė 30,0 tūkst.Lt jau buvo perduoti Šilagalio kultūros centrui ir 2 vnt. už 4,0 tūkst. Lt 2009 metais perduoti Vaikų muzikos mokyklai. Pastebime, kad muzikos mokykloje į apskaitą įtraukti (užbalansinėje sąskaitoje) 2 vnt. muzikos instrumentų, kurių inventoriniai numeriai neatitinka 2010-09-09 Tarybos sprendimu Nr. T-149 patvirtinto sąrašo. 2010-11-25 atliekant metinę inventorizaciją administracijoje (komisijos sudėtis - pirmininkas Skyriaus vedėjas Kęstutis Rimkus, nariai: vyr. specialistas Virginijus Kazlauskas, vyr. specialistas Algirdas Petraitis, materialiai atsakingas asmuo – vyresn. specialistė Lina Daubarienė) turto į inventorizavimo aprašus neįtraukė, turto neatitikimo– pertekliaus, nenustatė. Pastebėtina, kad remiantis Ilgalaikio turto perdavimo naudoti veikloje aktu¹⁰ minimas turtas Administracijos švietimo, kultūros ir sporto skyriaus veikloje jau buvo naudojamas. Pagal 2011-06-01 Ilgalaikio turto perdavimo naudoti veikloje aktą Vyr. specialistui Remigijui Viliui perduota, apskaitoje nesančio turto, 7 vnt. už 75,0 tūkst.Lt. Muzikos instrumentai apskaitoje neapskaityti. Pastebime, kad materialiai atsakingas asmuo vyresn. specialistė Lina Daubarienė 75,0 tūkst.Lt vertės turtą perdavė to paties skyriaus vyr. specialistui Remigijui Viliui, tačiau tikrinimo dieną, turto skyriuje nebuvo. Pagal pateiktą pučiamųjų instrumentų orkestro „Aukštyn“ narių sąrašą, nurodoma, kad instrumentai priskirti muzikantams, tačiau orkestro dalyvių parašų, kad turi minimą turtą, nėra.

⁵ LR vyriausybės 2009-06-10 Nr.564 „Dėl minimalios ilgalaikio materialiojo turto vertės nustatymo ir ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) minimalių ir maksimalių ekonominių normatyvų viešojo sektoriaus subjektams patvirtinimo“ (Žin., 2009, Nr.72-2921);

⁶ LR Finansų ministro 2008-05-08 įsakymas Nr. 1K -174 „Dėl viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės 12-ojo standarto patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr.55-2085);

⁷ LR Žemės ūkio ministro įsakymas „Dėl melioruotos žemės ir melioracijos statinių apskaitos“ (Žin., 2004, Nr. 77-2685);

⁸ LR Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas (Žin., 2010, Nr. 67-3341);

⁹ Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2010-09-09 sprendimas Nr.T-149 „Dėl sutikimo perimti valstybės turtą“;

¹⁰ 2010-06-29 Nr.Ū6-750, patvirtintas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-06-30 .

Turto metinė inventorizacija Savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriuje atlikta formaliai. Pagal Inventorizacijos taisyklės¹¹ inventorizacija yra turto ir išsipareigojimų patikrinimas ir faktiškai rastų jų likučių palyginimas su buhalterinės apskaitos duomenimis. Apie muzikos instrumentų, kurių vertė 75,0 tūkst.Lt buvimo teisėtumą ir tikrumą pasisakyti negalime, dėl aplaidaus dokumentų, susijusių su turto gavimu, perdavimu ir naudojimu, tvarkymu.

- Išvada.**
1. Melioracijos turtas apskaitomas nesilaikant VSAFAS Nr.12 nustatytų reikalavimų.
 2. Nepatvirtinti ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvai melioracijos įrenginiams sudarė riziką dėl turto likučių tikrumo.
 3. Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus veikloje naudojamas 75,0 tūkst.Lt vertės turtas neinventorizuotas ir neapskaitytas.
 4. Inventorizacija Savivaldybės administracijoje atliekama formaliai.
 5. Vidaus kontrolė apskaitant ir naudojant turtą yra nepakankama.

Ataskaitoje VT-02 Administracija pateikė duomenis apie nefinansinio turto, finansinio turto ir išsipareigojimų bei beviltiško finansinio turto likutinę vertę ataskaitinio laikotarpio metų pradžioje ir pabaigoje:

Nefinansinis turtas audituojamuoju laikotarpiu , likutine verte, pasikeitė nuo 122184 tūkst.Lt (metų pradžioje) iki 149398 tūkst.Lt (metų pabaigoje);

Finansinis turtas (likutine verte) : 17536 tūkst.Lt ir 21220 tūkst.Lt;

Išsipareigojimai (likutine verte) : 26877 tūkst.Lt ir 24918 tūkst.Lt.

Atrankos būdu pasirinkus ir patikrinus biudžetines įstaigas, nustatėme, kad visos įstaigos per 2010 metus gautą turtą apskaitė ir likutinę vertę įtraukė į ataskaitas VT-02. Tačiau ne visos įstaigos įsigytą turtą apskaitė teisingai, kaip reikalauja galiojantys teisės aktai. Ramygalos ir Velžio gimnazijose, Paliūniškio ir Kurganavos pagrindinėse mokyklose, Dembavos vaikų lopšelyje - darželyje, Raguvos kultūros centre, Vaikų muzikos mokykloje ir Rajono Viešojoje bibliotekoje vedama apskaita sukelia riziką, dėl statistinių ataskaitų VT-02 duomenų likučių teisingumo.

Atliekant auditą dėl 2010 metų Ataskaitų VT-02 sudarymo buvo nustatyta, kad ne visi Savivaldybės viešojo sektoriaus administravimo subjektai apskaitė turtą pagal Viešojo sektoriaus apskaitos standartų reikalavimus.

Pastebime, kad vadovaujantis LR Vyriausybės nutarimu, reglamentuojančiu ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) minimalių ir maksimalių ekonominių normatyvų viešojo sektoriaus subjektams patvirtinimą¹², viešojo sektoriaus subjektai, t.y. biudžetinės įstaigos, atsižvelgiant į ilgalaikio turto paskirtį, naudojimo intensyvumą ir kitas sąlygas turėjo nustatyti ilgalaikio turto naudingo tarnavimo laiką ir tai suderinti su savivaldybės administracija. Peržiūrėjus atskirų įstaigų nusistatytus normatyvus, nustatėme, kad kiekviena įstaiga juos prisitaikė skirtingai: vienos minimalius, kitos – maksimalius arba vidurkį tarp maksimalių ir minimalių normatyvo ribų. Savivaldybės administracijos direktorius savo atskirais įsakymais formaliai suderino įstaigų pateiktus normatyvus, tačiau visai neatsižvelgė į vienodą veiklą vykdančių ir tokios pat rūšies turtą valdančių, įstaigų nustatytų normatyvų suderinamumą.

¹¹ Žin., 1999, Nr. 50-1622

¹² Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. birželio 10 d. nutarimas Nr.564 “Dėl minimalios ilgalaikio materialiojo turto vertės nustatymo ir ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) minimalių ir maksimalių ekonominių normatyvų viešojo sektoriaus subjektams patvirtinimo” (Žin., 2009, Nr.72-2921)

Įvertinant tai, kad visas rajono biudžetinių įstaigų turtas yra savivaldybės turtas, o jo naudingo tarnavimo laikas suderintas tik formaliai, negalime pasisakyti, kad atskiroms turto rūšims savivaldybėje nustatytas optimalus tarnavimo laikas, o apskaičiuotos nusidėvėjimo (amortizacijos) sąnaudos realios ir turto likutinė vertė yra tikra.

Panevėžio rajono savivaldybės viešoji biblioteka, nustatydamą IT nusidėvėjimo normatyvus, nesivadovavo LR Vyriausybės nutarimu, reglamentuojančiu minimalios ilgalaikio materialiojo turto vertės nustatymą ir ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) minimalių ir maksimalių ekonominių normatyvų viešojo sektoriaus subjektams patvirtinimą¹ - patvirtino normatyvus ir tokioms ilgalaikio turto rūšims, kurio savo veikloje niekada nenaudoja (nenaudos) ir su savivaldybės administracija nesuderino.

Išvada. 1. Savivaldybės administracija nepilnai vadovavosi LR Vyriausybės nutarimu, reglamentuojančiu minimalios ilgalaikio materialiojo turto vertės nustatymą ir ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) minimalių ir maksimalių ekonominių normatyvų viešojo sektoriaus subjektams patvirtinimą¹.
2. Negalime pasisakyti, kad atskiroms turto rūšims savivaldybėje nustatytas optimalus tarnavimo laikas, o likutinė turto vertė yra teisinga.

Rekomendacijos:

Savivaldybės administracijos direktoriui Vitalijui Žiurliui:

1. Imtis priemonių, kad visas turtas Viešojo sektoriaus subjektuose būtų apskaitytas pagal VSAFAS-ų reikalavimus.
2. Derinant biudžetinių įstaigų ilgalaikio turto nusidėvėjimo normatyvus atsižvelgti į ilgalaikio turto paskirtį, naudojimo intensyvumą ir kitas sąlygas - į vienodą veiklą vykdančių ir tokios pat rūšies turtą valdančių įstaigų nustatytų normatyvų suderinamumą.
3. Imtis priemonių, kad turto ir išipareigojimų inventorizacija būtų atliekama pagal reglamentuojančių aktų reikalavimus ir atitiktų inventorizacijai keliamus tikslus.
4. Atlikti neeilinę turto (muzikos instrumentų) inventorizaciją Savivaldybės administracijoje ir tinkamai sutvarkyti apskaitą.
5. Įvertinti materialiai atsakingo asmens L. Daubarienės darbą.
6. Apie priimtas priemones informuoti savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybą iki 2011-08-01.

Savivaldybės kontrolierė

Regina Viškelienė

Kontrolės ir audito tarnybos vyr. specialistė

Pranė Teišerskienė