

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-22

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETINIŲ ĮSTAIGŲ MĖGĖJŲ MENO KOLEKTYVŲ ATSTOVAVIMO UŽSIENYJE IR TARPTAUTINIuose KONKURSUOSE LIETUVOJE KOMISIJS DARYMO, KOMISIJS DARBO REGLAMENTO BEI PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETINIŲ ĮSTAIGŲ MĖGĖJŲ MENO KOLEKTYVŲ ATSTOVAVIMO UŽSIENYJE IR TARPTAUTINIuose KONKURSUOSE LIETUVOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyresnioji specialistė Ramunė Buterlevičienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro, Savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamo Panevėžio rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų mėgėjų meno kolektyvų atstovavimo užsienyje ir tarptautiniuose konkursuose Lietuvoje tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4 ir 5 punktų nuostatos, nustatančios reikalavimus bei prioritetus Panevėžio rajono meno kolektyvų finansavimui, yra objektyviai pateisinamos ir pagrįstos.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>. Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nenustatyta.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Aprašo 10 p. numatyta, kad kolektyvų dalyvavimo tarptautiniuose renginiuose užsienyje ir tarptautiniuose konkursuose Lietuvoje lėšų paskirstymą administruoja ir teikia siūlymus Savivaldybės administracijos direktoriui skirti dalinį finansavimą Savivaldybės tarybos sudaryta Panevėžio rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų mėgėjų meno kolektyvų atstovavimo užsienyje ir tarptautiniuose konkursuose Lietuvoje komisija (toliau – Komisija), galutinį sprendimą dėl dalinio finansavimo priima ir biudžeto lėšų panaudojimo sutartį su Panevėžio rajono savivaldybės biudžetine įstaiga sudaro Savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 13, 14 p.), pasirašytos sutarties įgyvendinimą kontroliuoja Švietimo, kultūros ir sporto skyrius (Aprašo 15 p.), o finansavimo lėšų panaudojimo kontrolę vykdo Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba (Aprašo 20 p.).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka, pagal Vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2 d. 17 p. sprendimai dėl savivaldybės biudžeto pajamų ir kitų piniginių lėšų paskirstymo, tikslinės paskirties ir specializuotų fondų sudarymo ir naudojimo priėmimas – išimtinė Savivaldybės tarybos kompetencija.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Aprašo 4 p. numato baigtinį sąrašą sąlygų, kurias turi atitikti meno kolektyvai, pageidaujantys gauti finansavimą, Aprašo 5 p. numato baigtinį prioritetų sąrašą, o 6 p. – baigtinį pateikiamų dokumentų sąrašą, Aprašo 9 p. numato baigtinį finansavimo prašymo nesvarstymo atvejų sąrašą.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Išimčių taikymas nenumatytas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtu sprendimu viešinimas	Sprendimų įforminimo tvarka nustatyta Aprašo 13–14 p. Viešinimą reglamentuoja Aprašo 15–16 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1. Savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamo Panevėžio rajono savivaldybės biudžetinių įstaigų mėgėjų meno kolektyvų atstovavimo užsienyje ir tarptautiniuose konkursuose Lietuvoje komisijos darbo reglamento (toliau – Darbo reglamento) 2 p. numatytas Komisijos narių skaičius – 7;</p> <p>9.2. neaktualus;</p> <p>9.3. pagal Darbo reglamento 2 p. narius skiria Savivaldybės taryba;</p> <p>9.4. Darbo reglamento 2 p. nustato, kad Komisijos įgaliojimai baigiasi pasibaigus Savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui.</p> <p>9.5. Darbo reglamento 10 p. ir 15 p. numatyti posėdžių surengimo terminai;</p> <p>9.6. Darbo reglamento 14 p. numatyta, kad komisijos narys nebalsuoja dėl svarstomo klausimo, jeigu jis ar jo šeima asmeniškai suinteresuoti sprendimo rezultatais.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Administracinės procedūros numatytos Aprašo II ir III skyriuose.</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminai nustatyti Aprašo 7, 8, 15, 16, 17, 18 p., Komisijos darbo reglamento 15 p. Prašymų nagrinėjimo terminus nustato kiti teisės aktai (Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Panevėžio rajono savivaldybės administracijoje taisyklės, patvirtintos Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nenumato.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Žiūrėti į lentelės 7 eilutę.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės priemonės nustatytos Aprašo 15–19 p., taip pat ir 20 p., kuriame numatyta, kad finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>	Taip, Aprašo 15 ir 16 p. Taip pat Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos teisės aktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyresnioji specialistė Ramunė Buterlevičienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Juridinio skyriaus vyriausioji specialistė Aušra Vyšniauskiene  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

2019-12-06