

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-15

Teisės akto projekto pavadinimas: **DANTŲ PROTEZAVIMO PASLAUGŲ TEIKIMO IŠLAIDŲ KOMPENSAVIMO IŠ PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS BIUDŽETO TVARKOS APRAŠAS**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė) Renata Valantinienė

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
Eil. Nr.		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Subjektai, kurie turi teisę į dantų protezavimą iš savivaldybės biudžeto, nustatyti Dantų protezavimo paslaugų teikimo išlaidų kompensavimo iš Panevėžio rajono savivaldybės biudžeto tvarkos aprašo (toliau – Tvarcos aprašas) 5 p. ir atitinka Dantų protezavimo paslaugų išlaidų kompensavimo iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. lapkričio 21 d. įsakymu Nr. V-890, 3 punkto nuostatas. Pagal Tvarcos aprašo 4 punktą, dantų protezavimo paslaugas, kurių išlaidos kompensuojamos iš savivaldybės biudžeto, teikia vienas subjektas – VšĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinika.	Panevėžio rajono savivaldybės Taryba 2018 m. kovo 29 d. sprendimu T-73 „Dėl Panevėžio rajono savivaldybės 2018 metų visuomenės sveikatos rėmimo specialiosios programos patvirtinimo“ skyrė finansavimą VšĮ Panevėžio rajono savivaldybės poliklinikos projektui „Protezuoti dantys–galimybė vėl šypsotis“ 25 tūkst. Eur. Atsižvelgiant į Apskaitos skyriaus pasiūlymus, patvirtinus dantų protezavimo paslaugų teikimo išlaidų kompensavimo iš Panevėžio rajono savivaldybės biudžeto, Apskaitos skyriui bus aišku kokioms išlaidoms yra numatytos išlaidos.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Tvarkos aprašo 7 ir 12 p. yra nuoroda į Apraše nustatytus bazinius dydžius, tačiau tokių dydžių savivaldybės tarybos tvirtiname tvarkos apraše nėra nustatyta, todėl reikėtų patikslinti, jei tai yra nuoroda į sveikatos apsaugos ministro patvirtintą Dantų protezavimo paslaugų išlaidų kompensavimo iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto tvarkos aprašą. Tvarkos aprašo 18 p. nustatyta, kad nepanaudotos lėšos yra gražinamos jei projekto vykdymas tampa neįmanomas arba atsisakoma vykdyti projektą – kadangi daugiau Tvarkos apraše niekur neminimas projektas, nenurodoma, koks tai projektas ir kad lėšos skiriamos pagal projektas, šis Tvarkos aprašo punktas tikslintinas. Kadangi pagal sveikatos ministro patvirtintą aprašą dantų protezavimas finansuojamas tiems patiems subjektams privalomojo sveikatos draudimo lėšomis, neaišku, ar šiuo atveju lėšų skyrimas nesidubliuoja.	Pataisytas dantų protezavimo paslaugų teikimo išlaidų kompensavimo iš Panevėžio rajono savivaldybės biudžeto tvarkos aprašo 2 p., papildant (toliau - Dantų protezavimo paslaugų išlaidų kompensavimo tvarkos aprašas). Pataisytas 7 p. atsižvelgiant į aprašo 2 p. pataisymus. Pataisytas 18 p. Panevėžio rajono savivaldybė skiria papildomą finansavimą dantų protezavimo paslaugų teikimui, atsižvelgiant į tai bus suteikta daugiau dantų protezavimo paslaugų rajono gyventojams ir po truputi trumpės laukimo šiu paslaugu eilė..	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimu nustatymo,	Kriterijus neaktualus, nes pagal Tvarkos aprašo 6 p. asmenų, kuriems reikia protezuoti dantis, įrašymo į sąrašus ir pacientų iškvietimo protezuoti dantis procedūrą vykdo Panevėžio TLK.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas	Atitinka pagal Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo 48 str. 8 p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo	Nustatyta Tvarkos aprašo 5, 6 punktuose.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atveiu, kai priimant	Kriterijus neaktualus, nes Tvarkos apraše išimčių taikymas nenustatytas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų	Dėl įforminimo – pagal Tvarkos aprašo 9, 13 punktus dantų protezavimo išlaidos kompensuojamos sudarant sutartį. Dėl viešinimo – Tvarkos aprašo 11 p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo	Kriterijus neaktualus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Kriterijus neaktualus.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Kriterijus neaktualus.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminą reglamentuoja Tvarkos aprašo 7, 13 ir 17 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Tvarkos aprašo 11 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenustatyta.	Pagal kitus teisės aktus kontroliuoja Apskaitos skyrius, tikrinant lėšų panaudojimą, gali kontroliuoti ir Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba, tikrindama programas.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nenustatyta.	Tikrinantys subjektai vadovaujasi jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: savivaldybės gydytoja (vyriausioji specialistė) Renata Valantinienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

2018-04-13

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas: Juridinio skyriaus vyr. specialistė Daiva Čiplienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas)

2018-04-13

(data)