

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA NR. TA-17

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ PAGRINDINIŲ RENGINIŲ SĄRAŠO PARENGIMO KOMISIJOS SUDARYMO, KOMISIJOS DARBO REGLAMENTO BEI PANEVĖŽIO RAJONO KULTŪROS CENTRŲ PAGRINDINIŲ RENGINIŲ SĄRAŠO PARENGIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Lina Daubarienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nei Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo parengimo tvarkos apraše (toliau – Tvarkos aprašas), nei Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo parengimo komisijos darbo reglamente (toliau – Komisijos darbo reglamentas) nenustatyta išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Komisijos darbo reglamento II skyrius „Lėšų skyrimas“ („5 p. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sprendimu Savivaldybės biudžeto papildomi asignavimai, kurie numatomi kasmet tvirtinant Savivaldybės biudžetą bei skiriami Panevėžio rajono kultūros centrų renginiams, įrašytiems į pagrindinių renginių sąrašą, finansuoti“) pagal prasmę nėra tinkamas Komisijos darbo reglamente, šis punktas galėtų būti perkeltas į Tvarkos aprašą.</p> <p>Komisijos darbo reglamento 13 punktas turėtų būti tikslinamas, nes Komisijos narys, kilus interesų konfliktui, kaip tai apibrėžta LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatyme, ne tik neturi teisės balsuoti dėl svarstomo klausimo, bet apskritai turi pareigą nusišalinti ir jokia forma nedalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimą. Todėl reikalinga patikslinti šį punktą (pavyzdžiui numatant, kad Komisijos narys, kilus interesų konfliktui, kaip tai apibrėžta LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatyme, turi pareigą teisės aktų nustatyta tvarka informuoti ir nusišalinti bei jokia forma nedalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimą).</p> <p>Tvarkos aprašo 8 p. nustatyta, kad lėšų paskirstymą administruoja Komisija – nėra aiški sąvoka „lėšų administravimas“.</p> <p>Neteisingos Tvarkos apraše nuorodos: 4.2 papunktyje (teikiama nuoroda į 3 punkto 6.1 papunktį, kurio nėra), 9 punkte (teikiama nuoroda į 3.2 papunktį, kurio nėra).</p> <p>Tvarkos aprašo 12 punkte nurodyta, kad ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo sudaromas sąrašas, tačiau pagal Tvarkos aprašą šis sąrašas jau būna patvirtintas Tarybos sprendimu (Tvarkos aprašo 10, 11 punktai). Taigi, nėra prasminga nuostata dėl sąrašo sudarymo po savivaldybės tarybos sprendimo priėmimo.</p>	<p>Komisijos darbo reglamento II skyrius „Lėšų skyrimas“ perkeltas į Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo parengimo tvarkos aprašą (8 punktas).</p> <p>Panevėžio rajono kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašo parengimo komisijos darbo reglamento 13 punktas pataisytas, atsižvelgiant į pastabas</p> <p>Atsisakoma šios sąvokos.</p> <p>Punktai ir nuorodos į punktus pataisyti.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą, šis punktas pakoreguotas – skelbiamas savivaldybės tarybos patvirtintas sąrašas (pakeista numeracija, Tvarkos aprašo 13 punktas).</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Šie subjektai atskirti – sprendimą dėl pagrindinių renginių sąrašo priima Savivaldybės taryba (Tvarkos aprašo 10,11 punktai). Komisijos veiklos kontrolę atlieka bei finansavimo lėšų panaudojimo kontrolę atlieka Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba (Tvarkos aprašo 16 punktas, Komisijos darbo reglamento 16 punktas).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Pagal Vietos savivaldos įstatymo 15 str. 4 d. savivaldybės taryba turi teisę sudaryti nuolatinės komisijas (tos kadencijos laikotarpiui), pagal 16 str. 2d. 17 p. sprendimai dėl savivaldybės biudžeto pajamų ir kitų piniginių lėšų paskirstymo, tikslinės paskirties ir specializuotų fondų sudarymo ir naudojimo priėmimas – išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Komisijos darbo reglamente nustatytas baigtinis sąrašas komisijos funkcijų ir baigtinis sąrašas pagrindinių renginių išrinkimo kriterijų (Komisijos darbo reglamento 6 punktas (komisijos funkcijos) ir 6.1 papunktis (kriterijai). Tvarkos apraše nustatytas baigtinis sąrašas dokumentų, kuriuos reikia pateikti (5 punktas), atvejai, kuomet finansavimo prašymas nesvarstomas (7 punktas).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Išimčių taikymas nenumatytas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Sprendimų įforminimo tvarka nustatyta Tvarkos aprašo 10-11 punktuose (priimamas savivaldybės tarybos sprendimas). Komisijos darbo reglamente nustatyta, kad komisijos posėdžiai protokoluojami, posėdžių protokolus pasirašo tam posėdžiui pirmininkavęs ir sekretoriavęs asmuo(8 punktas). Sprendimų viešinimas numatytas Tvarkos aprašo 12 punkte (kultūros centrų pagrindinių renginių sąrašas skelbiamas savivaldybės interneto svetainėje www.panrs.lt).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>9.1. Komisijos darbo reglamento 2 punkte numatytas Komisijos narių skaičius – 7;</p> <p>9.2. neaktualus;</p> <p>9.3. Komisijos darbo reglamento 2 punkte nustatyta, kad personalinę komisijos sudėtį nustato Savivaldybės taryba;</p> <p>9.4. Komisijos narių rotacija nėra nustatyta;</p> <p>9.5. pagal Komisijos darbo reglamento 2 punktą komisijos įgaliojimai baigiasi pasibaigus savivaldybės tarybos įgaliojimų laikui;</p> <p>9.6. Komisijos darbo reglamente nenustatyta, laikytina, kad Komisijos narių atsakomybė gali kilti kitų teisės aktų nustatyta tvarka.</p>	<p>Dėl rotacijos – rotacija nėra numatyta ir šiuo atveju nėra tikslinga, kadangi komisija sudaroma neilgam laikotarpiui iki Tarybos kadencijos pabaigos.</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Procedūros numatytos Tvarkos aprašo II-III skyriuose.</p>		<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis Įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Komisijos darbo reglamente nustatyta, kad komisijos posėdžiai rengiami kasmet po spalio 10 d. (15 punktas), posėdis rengiamas 1 kartą per metus (10 punktas). Tvarkos apraše nustatyta, kad lėšos paskirstomos iki sausio 10 d. (9 punktas), taip pat numatyta, kad per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos raštu arba elektroniniu paštu informuoja pareiškėjus apie priimtą sprendimą, taip pat ir tuos pareiškėjus, kurių prašymų nuspręsta netenkinti (11 punktas).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės nėra numatyta, laikytina, kad terminai negali būti stabdomi ar pratęsimi.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Viešinimas numatytas Komisijos darbo reglamento 12 punkte (skelbiama savivaldybės interneto svetainėje www.panrs.lt).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kontrolės priemonės nustatytos Komisijos darbo reglamento 16 punkte ir Tvarkos aprašo 16 punkte, pagal kuriuos komisijos veiklos kontrolę vykdo ir finansavimo lėšų panaudojimą kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba kontrolę atlieka jos veiklą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Tai nustato Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklą reglamentuojantys teisės aktai.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu, tai nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu, tai nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/>

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Švietimo, kultūros ir sporto sk. vyr. specialistė Lina Daubarienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2018-05-15

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Juridinio sk. vyr. specialistė Daiva Čiplienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)

2018-05-15

(parašas)

(data)