

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO

VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-18

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL PANEVĖŽIO RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2016 M. SAUSIO 28 D. SPRENDIMO NR. T-7 „DĖL NEFORMALIOJO VAIKŲ ŠVIETIMO LĖŠŲ SKYRIMO IR PANAUDOJIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Algė Verbiejienė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto</i>	<i>pildo teisės akto</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Vaikų priėmimo į Panevėžio rajono savivaldybės ugdymo įstaigų ikimokyklinio ugdymo grupes tvarkos aprašo (toliau – tvarkos aprašas) 5 punkto nuostatos neaiškios, jų taikymas nėra aiškus – neaišku, kas laikoma paslaugos suteikimu – ar tai prašymo patenkinimas ir priėmimas į įstaigą ar ugdymo proceso pabaiga.</p> <p>Tvarkos aprašo 6 ir 7 punktuose nenurodyta, kam (konkretus subjektas) teikiami tėvų prašymai.</p> <p>Tvarkos aprašo 8 p. nurodoma, kad tėvai turi teisę gauti informaciją, tačiau nenurodyta, nei kas, nei per kiek laiko šią informaciją suteikia.</p> <p>Nėra aišku, ar tais atvejais, kai vaikai auga socialinės rizikos šeimoje, bet nėra Vaikų teisių apsaugos skyriaus ar seniūnijos teikimo, jie būtų priimami be eilės (Tvarkos aprašo 16 p.).</p> <p>Tvarkos aprašo 22 p. nėra aiški tvarka - ar kai vaikas išbraukiamas iš grupės sąrašo jis paliekamas ugdymo įstaigos sąrašė.</p> <p>Neaišku 22.3 p. – neaišku, kada siunčiamas pranešimas tėvams, kurie nesumokėjo už ikimokyklinį ugdymą – ar priėmus sprendimą ar prieš priimant sprendimą.</p>	<p>Tvarkos aprašo 5 p. pakoreguotas, taip pat 7 p. įrašyta, kad prašymai registruojami nedelsiant. Rekomendacija nurodyti, kam teikiami prašymai, įvykdyta (5 p.). Rekomendacija dėl 8 p. įvykdyta, dėl 16 p. nereikalingi paaiškinimai, nes tai daro seniūnijų socialiniai darbuotojai darbu du socialinės rizikos šeimomis.</p> <p>22 p. pataisytas.</p> <p>22.3 p. numatytas kitame sprendime (Mokesčio už vaikų išlaikymą Panevėžio rajono ugdymo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas), taip pat šis punktas pakoreguotas.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<p>Tvarkos aprašo 22 p. nustatyta, kad vaikas išbraukiamas ugdymo įstaigos direktoriaus įsakymu, tačiau nenustatyta, kas paskirsto vaikus į grupes.</p> <p>Nenustatytas kontroliuojantis subjektas ir kontrolės mechanizmas.</p>	<p>Numatyta ugdymo įstaigos direktoriaus pareigybės aprašyme.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka – Švietimo įstatymo 29 str. 6 d. nustatyta, kad priėmimo į savivaldybės ikimokyklinio ugdymo, mokyklą tvarką nustato savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nustatytas baigtinis pirmumo teisę suteikiančių priežasčių sąrašas – Tvarcos aprašo 15 p., bei be eilės priimamų vaikų atvejai – tvarkos aprašo 16 p.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Tvarcos aprašo 25 p. numatytas tikslai aprašo viešinimas, nėra numatytas pvz. laisvų vietų ugdymo įstaigoje ir jos grupėse viešinimas ir pan.	Laisvų vietų viešinimas neaktualus, nes laisvų vietų yra visur, priimami visi vaikai, Dembavos išskyrus lopšėlį-darželį, kuriame laisvų vietų nėra.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Neaktualu.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Neaktualu.		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Tvarkos aprašo II ir III skyriai.		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Tvarkos aprašo 16 p. (vaikų priėmimas į ugdymo įstaigą be eilės).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Tvarkos aprašo 21 p. numatyta, kad sutartis su ugdymo įstaiga turi būti pasirašyta iki rugpjūčio 31 d. Nenustatytas prašymų įregistravimo įstaigoje, informacijos, nurodytos Tvarkos aprašo 8 p., pateikimo tėvams terminas.	8 p. pataisytas.	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Šios Pažymos 7 p.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nenustatyta, kas kontroliuoja ugdymo įstaigą ir kontrolės mechanizmas.	Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba pagal kompetenciją atlieka patikrinimą jos veiklą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka (pagal gautus skundus).	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo	Nenustatyta (taip pat žiūrėti Pažymos 15 p.)		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu, nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu, nustato kiti teisės aktai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Atsižvelgta ne į visas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos 2015-09-17 Antikorupcinio vertinimo išvados „Dėl vaikų priėmimo į ikimokyklinio ugdymo įstaigas organizavimo tvarkos Kauno miesto ir rajono, Klaipėdos miesto ir rajono, Šiaulių miesto ir rajono, Panevėžio ir Vilniaus rajonų savivaldybėse“ Nr. 4-01-6665 pastabas (dėl prašymo registravimo žurnale termino, nuo kada priimami tėvų prašymai, kas konkrečiai paskirsto vietas darželyje, dėl atvejų, kai vaikas nebraukiamas iš sąrašų, dėl kontrolės ir kontrolės mechanizmo nustatymo klausimų ir kt.).		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto sk. vyr. specialistė A. Verbiejienė
(pareigos)
(parašas)

(vardas ir pavardė)
2017-09-29
(data)

Teisės akto projekto
vertintojas: Juridinio sk. vyr. specialistė
(pareigos)
(parašas)

Daiva Čiplienė
(vardas ir pavardė)
2017-09-29
(data)