

(Pažymos forma) TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO PAŽYMA Nr. TA-12

Teisės akto projekto pavadinimas: **DĖL NEFORMALIOJO VAIKŲ ŠVIETIMO PROGRAMŲ ĮGYVENDINIMO KOKYBĖS STEBĖSENOS TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vyr. specialistė Sigita Jasiūnienė
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) :-

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto</i>	<i>pildo teisės akto projekto</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nesudaro (pagal Neformaliojo vaikų švietimo programų įgyvendinimo kokybės stebėsenos tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 2, 6 punktus).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

²Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Tvarkos aprašo 8.1 punkte yra nustatytas vienas iš atvejų, kuomet atliekama programų stebėseną – pagal grafiką, tačiau neaišku nei kas tvirtina tokį grafiką, nei kurie teikėjai įtraukiami, nei tikrinimų dažnumas ir kt. Tvarkos aprašo 11 p. naudojama sąvoka „grubus pažeidimas“ – nėra aišku, kas laikytina grubiu, o kas negrubiu pažeidimu. Šis punktus tikslintinas, atsisakant pažeidimo vertinimo („grubus“) arba nustatant, kurie pažeidimai laikomi grubiais. Tvarkos aprašo 12 punkte nustatyta, kad stebėsenos rezultatai <u>gali būti pateikti</u> Neformaliojo vaikų švietimo programų vertinimo komisijai Teikėjui pateikus NVŠ programą akreditacijai. Neaišku, kokiais atvejais rezultatai teikiami, o kuriais neteikiami komisijai. Taip pat reiktų įvertinti, kokią įtaką stebėsenos rezultatai turi programos akreditacijai pagal galiojančias tvarkas ir tai įvertinus spręsti, ar nebūtų tikslinga visais atvejais arba tik nustačius pažeidimus informuoti minėtą komisiją.	Stebėseną vykdome atsitiktine tvarka parenkant teikėjus, taip pat pagal savaitės transporto grafiką, suderinę su Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėju. Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo (Tarybos 2016-01-28 sprendimas Nr. T-7) 24 punkte yra numatyta, kokie sprendimai priimami pažeidus programos atitikties reikalavimus	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Neaktualu, Tvarkos aprašas reglamentuoja tik NVŠ programų stebėseną, sankcijų taikymas nėra numatytas, išskyrus tai, kad apie pažeidimus informuojami atsakingi subjektai.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka, Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2016 m. sausio 28 d. sprendimu Nr. T-7, 40 punkte nustatyta, kad šio aprašo priežiūrą vykdo Švietimo, kultūros ir sporto skyrius.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriteriū (atveiu) sąrašas	Tvarkos aprašo 8,9 punktuose nustatytas baigtinis programų stebėsenos vykdymo atvejų sąrašas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Tvarkos apraše išimčių taikymas nenustatytas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtu sprendimu viešinimas	Programų stebėsenos rezultatai fiksuojami nustatytoje Tvarkos aprašo priedo formoje (Tvarkos aprašo 10 p.), Tvarkos aprašo 11,12 punktai nustato informavimo tvarką.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Kadangi Tvarkos apraše nenustatyta sprendimų mažareikšmiškumo priėmimo tvarka, laikytina, kad nustatyta tvarka taikomas visais atvejais.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Neaktualu.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Tvarkos aprašo III skyrius.		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Terminai nėra nustatyti, išskyrus Tvarkos aprašo 13 p. (laikytina, kad iš gyventojų gauti skundai dėl NVŠ programų įgyvendinimo nagrinėjami Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka, taip pat ir terminais).	Terminus nustatyti nėra tikslinga, nes stebėseną vykdoma pagal poreikį.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Neaktualu.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Tvarkos apraše nenustatyta (taip pat žr. šios pažymos 2 p. dėl programų stebėsenos vykdymo pagal grafiką).	Žiūrėti pažymos 2 punkto komentarą.	<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Nustatyta Tvarkos aprašo IV skyriuje.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcini teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Neaktualu		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

vyr. specialistė
(pareigos)

(parašas)

Sigita Jasiūnienė:
(vardas ir pavardė)

2018-04-03

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

vyr. specialistė
(pareigos)

(parašas)

Daiva Čiplienė
(vardas ir pavardė)

2018-04-03

(data)